



Nota privind avizarea, de catre Consiliul de administratie al SNN, respectiv aprobarea de catre Adunarea Generala a Actionarilor a Raportului de analiza cu privire la masura dispusa de Curtea de Conturi la pct. II.11 din Decizia nr. 5/28.06.2018

I. Aspecte generale/competenta. Contextul necesitatii unei hotarari a Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor cu privire la masura dispusa de Curtea de Conturi la pct. II.11 din Decizia nr. 5/28.06.2018

In urma controlului efectuat de Curtea de Conturi a Romaniei – Departamentul IV cu tema “Controlul privind situatia, evolutia si modul de administrare a patrimoniului public si privat al statului precum si legalitatea realizarii veniturilor si efectuarii cheltuielilor in perioada 2015-2017 la Societatea Nationala Nuclearelectrica S.A.”, auditorii publici externi au retinut ca abatere in Raportul de control nr. 5445 din 4.05.2018: *“Nerespectarea prevederilor legale privind fundamentarea indicatorilor din bugetele de venituri si cheltuieli precum si remunerarea membrilor conducerii SNN SA, respectiv: - la fundamentarea bugetelor de venituri si cheltuieli nu s-a avut in vedere nivelul indicatorilor stabiliti in corelatie cu strategia de administrare a Consiliului de administratie si a planului de management al directorilor; - acordarea componentei variabile a remuneratiei membrilor consiliului de administratie si a directorului general s-a efectuat in conditiile nerealizarii indicatorilor de performanta stabiliti prin planul de administrare/planul de management.”*.

Aceasta abatere a fost criticata de societate pe motive de netemeinicie si nelegalitate prin intermediul obiectiunilor depuse inasa, prin Decizia nr. 5/8.06.2018, Curtea de Conturi a stabilit in sarcina conducerii SNN sa dispuna masuri si sa urmareasca intrarea in legalitate privind:

1. *fundamentarea bugetului de venituri in functie de criteriile de performanta specifice si obiectivele cuantificate privind...cresterea profitului, a cifrei de afaceri, precum si cresterea productivitatii muncii, prevazute in contractele de mandat, stabilite in corelatie cu strategia de administrare a Consiliului de administratie si a planului de management al directorilor”*
2. *acordarea componentei variabile a remuneratiei membrilor consiliului de administratie si a directorului general, in conformitate cu prevederile legale in vigoare.*
3. *extinderea verificarilor asupra contractelor de mandat/administrare derulate in perioada 2015-2017, in vederea identificarii si a altor cazuri de cheltuieli cu remuneratii acordate (inclusiv componenta variabila) in conditiile nerealizarii indicatorilor de performanta stabiliti prin Planul de administrare/Planul de management, pentru cazurile identificate (inclusiv cel prezentat in Raportul de control) si se vor dispune masuri de stabilire pe fiecare contract in parte:*
 - (i) *a cuantumului componentei variabile in functie de nivelul de realizare a obiectivelor si de gradul de indeplinire a indicatorilor de performanta stabiliti prin Planul de administrare/Planul de management,*
 - (ii) *a diferentei dintre cuantumul astfel calculat si cuantumul componentei variabile efectiv inregistrat in contabilitate,*
 - (iii) *prezentarea diferentelor stabilite pe fiecare contract in Consiliu de Administratie si in Adunarea Generala a Actionarilor care va hotari in consecinta:*

- a) *stabilirea intinderii prejudiciului produs ca urmare a platilor efectuate pentru astfel de cheltuieli,*
- b) *inregistrarea in contabilitate a sumelor stabilite,*
- c) *recuperarea acestora inclusiv a beneficiilor nerealizate in conditiile legii, precum si corectarea rezultatelor contabile inregistrate.*

Impotriva **Deciziei** referite mai sus SNN a formulat Contestatie, in baza art. 204 si urm. (Subsectiunea 8) din Regulamentul Curtii de Conturi.

Comisia de solutionare a contestatiilor a dispus prin Incheierea nr. 29/31.07.2018 - inregistrata la SNN sub nr. 9825/6.08.2018 - respingerea contestatiei.

Avand in vedere nelegalitatea si netemeinicia masurii dispuse, SNN a formulat la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia Contencios Administrativ, actiune in anulare precum si actiune pentru suspendarea masurii dispuse de Curtea de Conturi.

Actiunea in suspendare are ca termen de pronuntare data de **23.11.2018** iar actiunea in anulare nu are alocat pana in prezent un termen de catre instanta de judecata.

Astfel, SNN, in baza prevederilor legale, a formulat urmatoarele:

- (i) **cerere de anulare a masurii dispuse** ca fiind nelegala, dosar nr. 6481/2/2018, Curtea de Apel Bucuresti, in temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 554/2.12.2004 a contenciosului administrativ in vederea solutionarii pe fond;
- (ii) **cerere de suspendare a executarii masurii pana la solutionarea definitiva a cererii de anulare** a actului administrativ, dosar nr. 7061/2/2018, Curtea de Apel Bucuresti, in temeiul prevederilor art. 14 si 15 din Legea nr. 554/2.12.2004 a contenciosului administrativ cu prim termen acordat de instanta la data de **16.11.2018**.

II. Propuneri

Termenul stabilit pentru implementarea masurilor dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia mentionata mai sus este **31.12.2018**. Avand in vedere faptul ca masura dispusa la pct. II.11 din Decizia Curtii de Conturi nr. 5/08.06.2018 presupune luarea unei hotarari in cadrul Adunarii Generale a Actionarilor cat si faptul ca SNN considera ca masura dispusa la pct. II.11 din Decizia Curtii de Conturi nr. 5/08.06.2018 este nelegala si lipsita de temeinicie, solicitand instantei de contencios administrativ atat anularea cat si suspendarea masurii, *supunem avizarii Consiliului de Administratie si aprobarii Adunarii Generale a Actionarilor Raportul de analiza cu privire la masura dispusa de Curtea de Conturi la pct. II.11 din Decizia nr. 5/28.06.2018, atasat la prezenta Nota.*

Director General

Cosmin Ghita

Director General Adjunct

Dan Laurentiu Tudor

Director Financiar

Adrian Dumitriu

Director Directia Juridica si Afaceri Corporatiste

Laura Constantin

Sef Departament Contencios Codrut Tudor

**Raport de analiza fata de masura dispusa la pct. II.11 din Decizia Curtii de Conturi nr.
5/28.06.2018**

Abaterea retinuta in Decizie se refera la urmatoarele: „*Nerespectarea prevederilor legale privind fundamentarea indicatorilor din bugetele de venituri si cheltuieli precum si remunerarea membrilor conducerii SNN SA, respectiv: - la fundamentarea bugetelor de venituri si cheltuieli nu s-a avut in vedere nivelul indicatorilor stabiliti in corelatie cu strategia de administrare a Consiliului de administratie si a planului de management al directorilor; - acordarea componentei variabile a remuneratiei membrilor consiliului de administratie si a directorului general s-a efectuat in conditiile nerealizarii indicatorilor de performanta stabiliti prin planul de administrare/planul de management.*”.

Consideram ca nu exista nicio abatere de la legalitate si regularitate cu privire la acordarea componentei variabile a remuneratiei membrilor consiliului de administratie si Directorilor cu contract de mandat in sensul in care acestea au fost acordate corect si legal, cu respectarea prevederilor contractuale, deciziilor societare corporatiste interne si cadrului legal aplicabil, dupa cum vom demonstra in consideratiile care urmeaza.

Decizia Curtii de Conturi mentioneaza urmatoarele incalcari:

- Incalcarea indicatorilor de performanta stabiliti prin Tabelul nr. 27 din Planul de Management aprobat prin Hotararea Consiliului de Administratie nr. 18/03.07.2013;
- Incalcarea pct. 5.3.2 din Tabelul 27 din Planul de Administrare aprobat prin Hotararea Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor nr. 19/24.07.2013;
- Incalcarea art. 4 si art. 18 din Contractul de administrare nr. 1/01.08.2013;
- Incalcarea art. 4 si art. 15 din Contractul de mandat nr. 8/26.08.2013.;
- Incalcarea art. 36 alin. 4 si 5 si art. 37 alin. 2 si 4 din OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice;
- Incalcarea art. 36 alin. 4 si 5 si art. 37 alin. 4 din Legea nr. 111/2016 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice;
- Incalcarea prevederilor art. 1, art. 5 alin. 1 si art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 119/1999, republicata, privind controlul intern si controlul financiar preventiv.

1. Cu privire la incalcarea pct. 5.3.2 din Tabelul 27 din Planul de Administrare aprobat prin Hotararea Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor nr. 19/24.07.2013 si incalcarea art. 4 si art. 18 din Contractul de administrare nr. 1/01.08.2013;

Cu titlu preliminar, subliniem urmatoarele aspecte:

- Din perspectiva definitiei notiunii de “legalitate” (art. 2 lit. n) din Legea nr. 94/1992 – “*caracteristica unei operatiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia*”), aceasta asa-zisa incalcare nu poate fi inclusa in categoria prevederi legale, nu poate fi retinuta ca abatere de la legalitate si prin urmare nu poate da nastere la o masura de recuperare a prejudiciului in baza prevederilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992;
- Din perspectiva definitiei notiunii de “regularitate” (art. 2 lit. q) din Legea nr. 94/1992 – “*caracteristica unei operatiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operatiuni din care face parte*”), planul de administrare si contractul de administratie nu pot fi in niciun caz incluse in categoria principiilor, regulilor procedurale si metodologice si, asadar aceasta asa-zisa incalcare nu poate fi retinuta ca abatere de la regularitate si, prin urmare, nu poate da nastere la o masura de recuperare a prejudiciului in baza prevederilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992;
- Atat Decizia cat si Incheierea emise de Curtea de Conturi ignora cu desavarsire prevederile planului de administrare, planului de management, contractului de administrare si contractului de mandat, cadrul legal aplicabil cat si faptul ca exista decizii corporatiste interne care actualizeaza indicatorii

din cele doua planuri si, prin urmare, a te raporta la nivelul indicatorilor prevazuti initial in plan si a afirma ca acestia nu au fost indepliniti desi acest nivel a fost revizuit prin hotarari AGA/decizii ale Consiliului de Administratie, demonstreaza cel putin o rea-credinta a auditorilor publici externi care au insistat sa mentina aceasta abatere si sa dispuna o masura in ciuda tuturor argumentelor, dovezilor si explicatiilor prezentate de SNN.

Prin Hotararea Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor SNN nr. 19/24.07.2013 a fost aprobat Planul de administrare pentru membrii Consiliului de Administratie. Astfel, administratorii selectati ca urmare a aplicarii procedurii de selectie prevazute de OUG nr. 109/2011, aveau obligatia de a intocmi un plan de administrare si de a-l supune aprobării actionarilor. Potrivit prevederilor art. 30 din OUG nr. 109/2011, in forma de la data aprobarii planului de administrare, *“In termen de 90 de zile de la data numirii sale, consiliul de administratie/supraveghere elaboreaza si prezinta adunarii generale a actionarilor, spre aprobare, planul de administrare, care include strategia de administrare pe durata mandatului pentru atingerea obiectivelor si criteriilor de performanta stabilite prin contractele de mandat.”*. Astfel, membrii Consiliului au supus aprobării actionarilor un plan de administrare ce includea o serie de indicatori de performanta, indicatori care au fost inclusi in contractele de administratie ale membrilor Consiliului.

Pct. 5.3.2 din Planul de administratie prevede urmatoarele: *“In Tabelul 27 sunt prezentati indicatorii de performanta pentru membrii Consiliului de Administratie in vederea monitorizarii atingerii obiectivelor: (...)”*. Astfel, aceasta prevedere se refera la Tabelul 27 din plan in care erau prezentati indicatorii de performanta pentru membrii Consiliului de Administratie pe durata mandatului, respectiv 2013 – 2017: cifra de afaceri anuala, profit din exploatare anual, plati restante, realizarea planului valoric anual de investitii, coeficientul de utilizare a puterii instalate (cumulat de la inceputul anului), niciun eveniment de operare care sa depaseasca nivelul 1 pe Scara Internationala a Evenimentelor Nucleare, privind degradarea barierelor de aparare in adancime, impact pe amplasament sau in exterior.

In Decizia Curtii de Conturi se sustine faptul ca acordarea componentei variabile ar fi trebuit sa se raporteze la indicatorii stabiliti initial in planul de administrare si nu la indicatorii revizuiti, inclusi in contractul de administrare, desi acelasi organ corporatist, respectiv adunarea generala a actionarilor, a decis in acest sens, pe baza argumentelor prezentate in detaliu actionarilor.

Consideram ca interpretarea auditorilor publici externi este profund eronata intrucat:

- (i) La pct. 5.3 din Planul de administrare este expres prevazuta modificarea planului de administrare in ceea ce priveste nivelul indicatorilor de performanta (*“In cazul in care, circumstante sau evenimente in afara controlului SNN o impun, Planul de Administrare va fi amendat/modificat/completat in ceea ce priveste nivelul indicatorilor de performanta in mod corespunzator”*);
- (ii) La pagina 95 din Planul de Administrare este mentionat expres faptul ca indicatorii prezentati devin parte componenta a contractului de administratie al fiecarui membru al Consiliului (*“Indicatorii prezentati anterior sunt de asemenea parte componenta a contractului de administratie al fiecarui membru al Consiliului de Administratie”*);
- (iii) Actionarii au aprobat o forma a contractului de administratie pentru administratori prin Hotararea AGA nr. 19/24.07.2013 care includea - ca Anexa 1 – nivelul indicatorilor de performanta pentru fiecare an si Anexa 1.1 – nivelul indicatorilor si criteriilor de performanta si defalcarea pe trimestre pentru anul in curs; totodata, forma contractului de administratie (inclusiv Contractul de administrare nr. 1/01.08.2013 mentionat in Decizie ca fiind incalcat) prevedea in mod expres urmatoarele: art. 4 *“În scopul realizării obiectului prezentului Contract de Administrație, Administratorul va efectua toate actele necesare pentru administrarea bunurilor Societatii in interesul acesteia pentru indeplinirea obiectului de activitate si va exercita atribuțiile stabilite pentru acesta prin Actul Constitutiv și prin prezentul Contract de Administrație în vederea îndeplinirii obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite în Anexa 1 la prezentul, împreună cu ceilalți membri ai Consiliului de Administrație, și/sau revizuite anual, după caz, în termen de 30 de zile de la data aprobării/rectificării bugetului de venituri și cheltuieli.”*. De asemenea, art. 9 prevede urmatoarele: *“Administratorul se obligă ca, împreună cu ceilalți administratori, să ducă la îndeplinire planul de administrare si hotararile AGA, în scopul atingerii obiectivelor și criteriilor de performanță, stabilite în Anexa 1 la*

prezentul Contract de Administrație. Criteriile și obiectivele de performanță se aplică pe întreaga perioadă a mandatului administratorului, valorile indicatorilor de performanță urmand a fi actualizate anual în conformitate cu prevederile bugetului de venituri și cheltuieli.” Art. 18 ultimul paragraf din Contractul de administrație prevedea următoarele: *“Anual, la Planul de Administrare, se anexează valorile tinta actualizate ale indicatorilor de performanță, precum și repartizarea lor pe trimestre.”*;

- (iv) În perioada 2015 – 2017, prin Hotărâri ale Adunării Generale ale Acționarilor, cu respectarea prevederilor contractuale menționate mai sus, după aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli au fost aprobate actualizări ale Anexelor 1 și 1.1 din contractele de administrare; astfel, același organ societar care a aprobat inițial planul și forma contractului de administrare și care a setat regula potrivit căreia indicatorii se vor revizui anual în corelație cu bugetul, a aprobat în final și aceste actualizări;
- (v) Nu putem achiesa la punctul de vedere al Curții de Conturi potrivit căruia trebuia revizuit planul de administrare din moment ce chiar planul inițial menționează în clar că acești indicatori devin parte din contract și că vor fi revizuiți anual după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli;
- (vi) Totodată, a considera că trebuia făcut calculul componentei variabile pe baza gradului de realizare a indicatorilor care să se raporteze la nivelul indicatorilor din planul de administrare înseamnă a ignora prevederile planului care stabileau că acești indicatori devin parte la contract și că vor fi revizuiți anual după aprobarea bugetului, a ignora și a încălca hotărârile adunării generale a acționarilor ulterioare care au modificat contractul și nivelul indicatorilor în corelație cu bugetul pentru fiecare an, 2015, 2016 și 2017 precum și a ignora și încălca prevederile contractului de administrare.

Prin urmare, considerăm că nu există nicio abatere de la legalitate și regularitate, componenta variabilă care a fost acordată membrilor Consiliului de Administrație fiind calculată și plătită în mod corect cu respectarea obligațiilor contractuale ale SNN și cu respectarea hotărârilor adunării generale a acționarilor prin care au fost modificate nivelurile indicatorilor de performanță anual. Apreciem că nu se putea face un calcul prin raport la nivelurile din planul de administrare din moment ce existau hotărârile adunării generale a acționarilor ulterioare, valabile și obligatorii pentru companie care actualizau și modificau aceste niveluri, încheindu-se în acest sens acte adiționale la contractele de administrare. Totodată, au fost întocmite Note interne în baza cărora s-a calculat și s-au acordat componentele variabile membrilor Consiliului de Administrație în perioada 2015 – 2017 însoțite de rapoartele auditorului financiar independent care validează modalitatea de calcul și raționamentele reținute.

2. Cu privire la încălcarea indicatorilor de performanță stabiliți prin Tabelul nr. 27 din Planul de Management aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 18/03.07.2013 și încălcarea art. 4 și art. 15 din Contractul de mandat nr. 8/26.08.2013.

Cu titlu preliminar, subliniem următoarele aspecte:

- Din perspectiva definiției noțiunii de “legalitate” (art. 2 lit. n) din Legea nr. 94/1992 – *“caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia”*), aceasta așa-zisă încălcare nu poate fi inclusă în categoria prevederi legale, nu poate fi reținută ca abatere de la legalitate și prin urmare nu poate da naștere la o măsură de recuperare a prejudiciului în baza prevederilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992;
- Din perspectiva definiției noțiunii de “regularitate” (art. 2 lit. q) din Legea nr. 94/1992 – *“caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte”*), planul de management și contractul de mandat nu pot fi în niciun caz incluse în categoria principiilor, regulilor procedurale și metodologice așadar aceasta așa-zisă încălcare nu poate fi reținută ca abatere de la regularitate și, prin urmare, nu poate da naștere la o măsură de recuperare a prejudiciului în baza prevederilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992;
- Atât Decizia cât și Încheierea emise de Curtea de Conturi ignora cu desăvârșire prevederile planului de administrare, planului de management, contractului de administrare și contractului de mandat, cadrul legal aplicabil cât și faptul că există decizii corporatiste interne care actualizează indicatorii din cele două planuri și, prin urmare, a te raporta la nivelul indicatorilor prevăzuți inițial în plan și a

afirma ca acestia nu au fost indepliniti desi acest nivel a fost revizuit prin hotarari AGA/decizii ale Consiliului de Administratie, demonstreaza cel putin o rea-credinta a auditorilor publici externi care au insistat sa mentina aceasta abatere si sa dispuna o masura in ciuda tuturor argumentelor, dovezilor si explicatiilor prezentate de SNN.

Prin Hotararea Consiliului de Administratie nr. 18/03.07.2013 a fost aprobat Planul de management pentru Directorul general selectat ca urmare a aplicarii procedurii de selectie prevazute de OUG nr. 109/2011. Art. 36 din OUG nr. 109/2011 prevede urmatoarele: **“(1) În termen de 90 de zile de la numire, directorii/membrii directoratului elaborează și prezintă consiliului de administrație, respectiv consiliului de supraveghere un plan de management pe durata mandatului și pentru primul an de mandat, cuprinzând strategia de conducere pentru atingerea obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite în contractele de mandat. Planul de management trebuie să fie corelat și să dezvolte planul de administrare al consiliului de administrație. (2) Planul de management este supus aprobării consiliului de administrație, respectiv consiliului de supraveghere”.**

Planul de administrare aprobat prin Hotararea Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor nr.19/24.07.2013 precum si planul de management aprobat prin Hotararea Consiliului de Administratie nr.18/3.07.2013 au avut in vedere implementarea strategiei companiei si atingerea obiectivelor si criteriilor de performanta pentru o perioada medie de timp, respectiv perioada 2013 – 2017 si o serie de estimari valabile la momentul respectiv, validate si aprobate de actionari. Asa cum este mentionat si in planul de administrare aprobat, scopul acestuia era acela de a descrie strategia de administrare a societatii pe durata mandatului, in vederea atingerii obiectivelor si indicatorilor de performanta stabiliti prin contractul de mandat (pag. 4 din Planul de administrare).

Prevederile similare din contractele de administrare au fost preluate si in contractele de mandat ale directorilor, aprobate prin decizii ale Consiliului de Administratie (art. 4 – **“In scopul realizarii obiectului prezentului Contract de mandat, Directorul va efectua toate actele necesare pentru conducerea, organizarea si coordonarea activitatii economice a societatii alaturi de ceilalti directori in vederea indeplinirii obiectivelor si criteriilor de performanta stabilite in Anexa 1 la prezentul contract de mandat, si/sau revizuite anual, dupa caz, in termen de 30 de zile de la data aprobarii/rectificarii bugetului de venituri si cheltuieli”**, art. 9 – **“Directorul se obliga ca, impreuna cu ceilalti Directori carora Consiliul de Administratie le-a delegat conducerea societatii, sa duca la indeplinire planul de management si hotararile Consiliului de Administratie si ale Adunarii Generale a Actionarilor, in scopul atingerii obiectivelor si criteriilor de performanta, stabilite in Anexa 1 la prezentul Contract de Mandat). Criteriile si obiectivele de performanta se aplica pe intreaga perioada a mandatului Directorului, valorile indicatorilor de performanta urmand a fi actualizate anual in conformitate cu prevederile bugetului de venituri si cheltuieli.”**, art. 15 ultimul paragraf – **“Anual, la planul de management, se anexeaza valorile tinta actualizate ale indicatorilor de performanta precum si repartizarea lor pe trimestre.”**

In Decizie si Incheiere se sustine faptul ca acordarea componentei variabile ar fi trebuit sa se raporteze la indicatorii stabiliti initial in planul de management si nu la indicatorii revizuiti inclusi in contractul de management desi acelasi organ corporatist, respectiv consiliul de administratie a decis in acest sens.

Consideram ca interpretarea auditorilor publici externi este profund eronata intrucat:

- (i) La pag. 80 din Planul de management, pct. 5.3 se prevede in mod expres faptul ca **“In cazul in care, circumstante sau evenimente in afara controlului SNN o impun, Planul de management va fi amendat/modificat/completat in ceea ce priveste nivelul indicatorilor de performanta in mod corespunzator.”**;
- (ii) Prevederile din planul de administrare/planul de management care se refereau la indicatorii de performanta cat si la faptul ca acestia vor fi revizuiti au fost preluate in contractele de management aprobate la nivelul companiei si incheiate cu directorii numiti in baza prevederilor OUG nr. 109/2011;
- (iii) Consiliul de Administratie a aprobat o forma a contractului de management pentru Directori care includea ca Anexa 1 – nivelul indicatorilor de performanta pentru fiecare an si Anexa 1.1 – nivelul indicatorilor si criteriilor de performanta si defalcarea pe trimestre pentru anul in curs;

totodata, forma contractului de management (inclusiv Contractul de management/mandat nr. 8/26.08.2013 mentionat in Decizie ca fiind incalcat) prevedea in mod expres urmatoarele: art. 4 – *“In scopul realizarii obiectului prezentului Contract de mandat, Directorul va efectua toate actele necesare pentru conducerea, organizarea si coordonarea activitatii economice a societatii alaturi de ceilalti directori in vederea indeplinirii obiectivelor si criteriilor de performanta stabilite in Anexa 1 la prezentul contract de mandat, si/sau revizuite anual, dupa caz, in termen de 30 de zile de la data aprobarii/rectificarii bugetului de venituri si cheltuieli”*., art. 9 – *“Directorul se obliga ca, impreuna cu ceilalti Directori carora Consiliul de Administratie le-a delegat conducerea societatii, sa duca la indeplinire planul de management si hotararile Consiliului de Administratie si ale Adunarii Generale a Actionarilor, in scopul atingerii obiectivelor si criteriilor de performanta, stabilite in Anexa 1 la prezentul Contract de Mandat). Criteriile si obiectivele de performanta se aplica pe intreaga perioada a mandatului Directorului, valorile indicatorilor de performanta urmand a fi actualizate anual in conformitate cu prevederile bugetului de venituri si cheltuieli”*, art. 15 ultimul paragraf – *“Anual, la planul de management, se anexeaza valorile tinta actualizate ale indicatorilor de performanta precum si repartizarea lor pe trimestre”*.

- (vii) In perioada 2015 – 2017, prin Decizii ale Consiliului de Administratie, cu respectarea prevederilor contractuale mentionate mai sus, dupa aprobarea bugetelor de venituri si cheltuieli au fost aprobate actualizari ale Anexelor 1 si 1.1 din contractele de mandat; astfel, acelasi organ societar care a aprobat initial planul de management si forma contractului de mandat si care a setat regula potrivit careia indicatorii se vor revizui anual in corelatie cu bugetul, a aprobat in final si aceste actualizari;
- (viii) Nu putem achiesa la punctul de vedere al Curtii de Conturi potrivit caruia trebuia revizuit planul de management din moment ce chiar planul mentioneaza in clar ca acesti indicatori devin parte din contract si ca vor fi revizuiti anual dupa aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli;
- (ix) Totodata, a considera ca trebuia facut calculul componente variabile pe baza gradului de realizare a indicatorilor care sa se raporteze la nivelul indicatorilor din planul de administrare / management insemna a ignora prevederile planului care stabileau ca acesti indicatori devin parte la contract si ca vor fi revizuiti anual dupa aprobarea bugetului, precum si a ignora si a incalca deciziile consiliului de administratie ulterioare care au modificat contractul si nivelul indicatorilor in corelatie cu bugetul pentru fiecare an, 2015, 2016 si 2017.

Prin urmare, consideram ca nu exista nicio abatere de la legalitate si regularitate, componenta variabila care a fost acordata Directorului general si Directorilor cu contract de mandat fiind calculata si platita in mod corect cu respectarea obligatiilor contractuale ale SNN si cu respectarea deciziilor consiliului de administratie prin care au fost modificate nivelurile indicatorilor de performanta anual. Apreciem ca nu se putea face un calcul prin raport la nivelurile din planul de management din moment ce existau decizii ale Consiliului de Administratie, valabile si obligatorii pentru companie care actualizau si modificau aceste niveluri, incheindu-se in acest sens acte aditionale la contractele de mandat. Totodata, mentionam ca au fost intocmite Note interne in baza carora s-a calculat si s-au acordat componentele variabile Directorului general si celorlalti Directori cu Contract de mandat in perioada 2015 – 2017 insotite de rapoartele auditorului financiar independent care valideaza modalitatea de calcul si rationamentele retinute.

Prin raport la punctele 1 si 2 de mai sus, avem urmatoarea succesiune logica si legala a situatiei de fapt:

- Actionarii aproba un plan de administrare pentru administratori, cu o serie de indicatori de performanta care vor fi revizuiti si care devin parte din contractul de administrare, conform prevederilor din plan;
- Consiliul de Administratie aproba un plan de management pentru directori, cu o serie de indicatori de performanta care vor fi revizuiti si care devin parte din contractul de mandat, conform prevederilor din plan;
- Actionarii aproba un contract de administrare, care include indicatorii de performanta din planul de administrare precum si faptul ca, anual, acestia vor fi actualizati in conformitate cu prevederile bugetului de venituri si cheltuieli; astfel, contractul de administrare este acordul de vointa al partilor care seteaza regulile in ceea ce priveste raportul juridic dintre societate (actionari) si administratori;
- Consiliul de Administratie aproba un contract de management, care include indicatorii de

performanta din planul de management precum si faptul ca anual, acestia vor fi actualizati in conformitate cu prevederile bugetului de venituri si cheltuieli; astfel, contractul de management este acordul de vointa al partilor care seteaza regulile in ceea ce priveste raportul juridic dintre societate (reprezentata de Consiliul de Administratie) si directori;

- Anual, pe baza prevederilor contractuale care stabileau faptul ca indicatorii de performanta sunt actualizati in conformitate cu prevederile bugetului de venituri si cheltuieli, acestia au fost actualizati exclusiv in baza hotararilor AGA si deciziilor Consiliului de Administratie, organele societare competente sa aprobe aceasta actualizare;
- Art. 18 ultimul paragraf din Contractul de administratie prevedea urmatoarele: **“Anual, la Planul de Administrare, se anexeaza valorile tinta actualizate ale indicatorilor de performanta, precum si repartizarea lor pe trimestre.”**; prin urmare, odata cu actualizarea indicatorilor de performanta inclusi in contract, pe baza aprobarii AGA, acestia deveneau in mod automat anexa si la planul de administrare; astfel, aprobarile AGA de revizuire a indicatorilor de performanta din contract preluati initial din planul de administrare, reprezinta aprobari implicite a modificarii planului de administrare;
- art. 15 ultimul paragraf din contractele de management prevedea urmatoarele: **“Anual, la planul de management, se anexeaza valorile tinta actualizate ale indicatorilor de performanta precum si repartizarea lor pe trimestre”**; prin urmare, odata cu actualizarea indicatorilor de performanta inclusi in contract, pe baza aprobarii Consiliului de Administratie, acestia deveneau in mod automat anexa si la planul de management; astfel, aprobarile Consiliului de Administratie de revizuire a indicatorilor de performanta din contract, preluati initial din planul de management, reprezinta aprobari implicite ale modificarii planului de management.

A sustine faptul ca nu au fost realizati indicatorii de performanta din planul de administrare/planul de management desi exista aprobari ulterioare ale organelor societare competente care modifica acesti indicatori si, implicit, modifica planul de administrare/planul de management, reprezinta o situatie in care se ignora cu desavarsire documentele si argumentele prezentate. Nu ne putem raporta la un nivel al indicatorilor de performanta stabiliti initial in anul 2013 desi acestia au fost actualizati in mod legal, cu toate aprobarile necesare, in anii ulterioari, acordul de vointa al partilor fiind exprimat prin contractele incheiate initial si prin amendamentele aduse in tim acestora.

Opinia din Raportul de control si din Decizie potrivit careia **“...indicatorul profit nu a fost realizat la nivelul aprobat prin Planul de administrare/management”** nu se sustine si nu corespunde realitatii intrucat reies in mod clar din documentele prezentate si din prevederile contractelor mentionate mai sus urmatoarele:

- Anual, in baza prevederilor contractuale, indicatorii din planul de administrare/management erau actualizati pe baza bugetelor de venituri si cheltuieli, pe baza aprobarilor corporatiste necesare (AGA si/sau CA), indicatorii revizuiti devenind anexe la planul de administrare/management (asa cum se precizeaza in mod clar in clauzele de mai sus);
- Indicatorii au fost realizati la nivelul din planul de administrare/management, actualizati prin hotarari AGA si/sau decizii CA, realizarea acestora fiind confirmata inclusiv de auditorul financiar prin rapoartele intocmite la momentul platii componentelor variabile;
- Nu se poate sustine in niciun caz ca platile s-au facut fara realizarea indicatorilor din moment ce acesti indicatori erau inclusi in contracte de administrare/management, fusesera aprobati de AGA si/sau CA si realizarea acestora era certificata de auditorul financiar;
- Actualizarea indicatorilor de performanta era permisa in mod expres in contractele de administrare aprobate de actionari, in contractele de management aprobate de CA, in planul de administrare si planul de management;
- Textul art. 30 si art. 36 din OUG nr. 109/2011 se refera la planul de administrare respectiv la planul de management ca fiind documentele care includ strategia de administrare pe durata mandatului pentru atingerea obiectivelor si criteriilor de performanta stabilite in contractele de mandat; astfel, aceste criterii au fost stabilite si actualizate atat prin contract/acte aditionale la contract, in baza aprobarilor corporatiste necesare, si, in baza prevederilor contractuale invocate mai sus, au devenit anexa la planul de administrare/management;
- Nu exista niciun text de lege care sa interzica actualizarea indicatorilor de performanta din planul de administrare/management.

Astfel, in baza hotararii actionarilor si a deciziei Consiliului de Administratie, indicatorii de performanta ai administratorilor si directorilor erau actualizati anual, in conformitate cu prevederile bugetului de venituri si cheltuieli. OUG nr. 109/2011 nu contine nicio prevedere care sa institui o interdictie in acest sens. In 2015, odata cu aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli, prin Hotararea Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor nr.7/14.09.2015 au fost actualizate anexele la contractele de administrare, fiind modificati indicatorii de performanta ai administratorilor. Astfel, prin Nota nr. 9345/07.08.2015 prezentata actionarilor se precizeaza in clar faptul ca, urmare a aprobarii Bugetului de Venituri si Cheltuieli pe 2015, vor fi actualizate si anexele la contractele de administratie. In mod similar, prin decizie a Consiliului de Administratie a fost aprobata revizia indicatorilor de performanta ai Directorilor, incheindu-se in acest sens acte aditionale la contractele de management. In aceeasi modalitate s-a procedat si in 2016 si in 2017, fiind prezentate in cadrul controlului Curtii de Conturi toate documentele relevante in acest sens.

O alta afirmatie a auditorilor publici externi este aceea ca au fost acordate si, respectiv, platite componentele variabile ale indemnizatiei, in conditiile in care: indicatorul profit nu a fost realizat la nivelul aprobat prin planul de administrare /management.

Acesta afirmatie **nu este adevarata** si in ciuda faptului ca auditorilor le-au fost puse la dispozitie Hotararile AGOA de aprobare a Bugetului de venituri si Cheltuieli (pentru fiecare an), precum si Hotararile AGOA ale SNN nr. 7/14.09.2015, nr. 3/25.04.2016 si nr. 1/29.03.2017 prin care au fost modificate anexele 1 si anexele 1.1 la contractele de administrare si management referitoare la actualizarea nivelului indicatorilor si criteriilor de performanta in conformitate cu prevederile BVC, aceste documente nu fost luate in considerare de echipa de control. Componenta variabila are la baza nivelul indicatorilor din planul de administrare/management astfel cum acestia au fost actualizati anual prin Hotarari AGA si Decizii CA. Precizam ca niciun actionar nu a contestat hotararile AGA si/sau deciziile CA, aceste hotarari fiind legale si valide, producand efectele juridice aferente.

Astfel, Adunarea Generala a Actionarilor SNN (unde statul roman este actionar majoritar, cu un procent de peste 80% - care ii confera si calitatea de actionar care controleaza efectiv societatea) si Consiliul de Administratie au dispus actualizarea nivelului indicatorilor si criteriilor de performanta pentru administratorii societatii si, respectiv, pentru Directori, indicatori pe care auditorii publici ii considera ca fiind neindepliniti intrucat auditorii se raporteaza la indicatorii initiali, nu la cei revizuiti.

Mai mult, actele aditionale vizand actualizarea nivelului indicatorilor si criteriilor de performanta pentru anii 2015, 2016 si 2017, in conformitate cu bugetul de venituri si cheltuieli pentru anii 2015, 2016 si 2017, au fost semnate de catre reprezentantul statului roman, respectiv Ministerului Energiei, in calitatea sa de actionar majoritar.

Astfel, mentinerea in Raport a concluziei potrivit careia acordarea si, respectiv, plata componentelor variabile a indemnizatiei s-a facut in conditiile in care indicatorul profit nu a fost realizat la nivelul aprobat prin planul de administrare denota faptul ca auditorii publici externi ori:

- au ignorat complet existenta Hotararilor AGOA SNN nr. 7/14.09.2015, nr. 3/25.04.2016 si nr. 1/29.03.2017, precum si a deciziilor CA prin care au fost actualizati indicatorii de performanta din planul de administrare/management, precum si actele aditionale la contractele de administrare/management corespunzatoare;
- nu au considerat valabile Hotararilor AGOA SNN sus-mentionate si nici deciziile CA prin care au fost actualizati indicatorii de performanta din planul de administrare/management, asadar nici actele aditionale la contractele de administrare/management corespunzatoare, fapt ce denota depasirea competentelor cu care acestia au fost mandati conform legii. Din perspectiva noastra, doar instanta poate decide ca o hotarare AGA si/sau o Decizie CA este/sunt nelegala/nelegale, in baza procedurilor legale aplicabile.

3. **Cu privire la incalcarea art. 36 alin. 4 si 5 si art. 37 alin. 2 si 4 din OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice. Cu privire la incalcarea art. 36 alin. 4 si 5 si art. 37 alin. 4 din Legea nr. 111/2016 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice**

Consideram ca, desi Decizia si Incheierea mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 36 alin. 4 si 5 din OUG nr. 109/2011, trebuie analizat intregul articol pentru a nu exista o interpretare eronata, asa cum, de altfel, a fost facuta de auditorii publici externi in Decizia si Incheierea care fac obiectul prezentei analize.

Astfel, art. 36 din OUG nr. 109/2011, in forma valabila pana la data de 05.06.2016, precizeaza urmatoarele: *“Art. 36 (1) În termen de 90 de zile de la numire, directorii/membrii directoratului elaborează și prezintă consiliului de administrație, respectiv consiliului de supraveghere, un plan de management pe durata mandatului și pentru primul an de mandat, cuprinzând strategia de conducere pentru atingerea obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite în contractele de mandat. Planul de management trebuie să fie corelat și să dezvolte planul de administrare al consiliului de administrație. (2) Planul de management este supus aprobării consiliului de administrație, respectiv consiliului de supraveghere. (3) Dacă este cazul, consiliul de administrație sau, după caz, consiliul de supraveghere poate cere completarea sau revizuirea planului de management, dacă acesta nu prevede măsurile pentru realizarea obiectivelor cuprinse în contractul de mandat și nu cuprinde rezultatele prognozate care să asigure evaluarea indicatorilor de performanță stabiliți în contract. (4) Dacă planul de management revizuit nu este aprobat de consiliul de administrație sau, după caz, de către consiliul de supraveghere, acesta va proceda de îndată, dar nu mai târziu de 60 de zile, la numirea de noi directori, respectiv membri ai directoratului. Mandatul directorilor, respectiv al membrilor directoratului în funcție încetează de drept la data numirii noilor directori, respectiv a noilor membri ai directoratului. În acest caz, directorii, respectiv membrii directoratului nu sunt îndreptățiți la daune-interese. (5) Evaluarea activității directorilor de către consiliul de administrație sau, după caz, a membrilor directoratului de către membrii consiliului de supraveghere va viza atât execuția contractului de mandat, cât și a planului de management.”*

Astfel, desi auditorii publici externi citeaza trunchiat art. 36 pentru a induce ideea ca planul de management revizuit trebuia aprobat de consiliul de administratie, consideram ca art. 36 vizeaza situatia in care directorii/membrii directoratului selectati in baza prevederilor OUG nr. 109/2011 intocmesc un plan de management si consiliul de administratie solicita completarea si revizuirea planului si daca acest plan revizuit nu este aprobat de consiliu, in acest caz mandatul directorilor inceteaza. Or, situatia de fapt analizata de auditorii publici externi nu se circumscrie acestui text de lege, SNN nefiind in situatia in care planul de management sa fi fost respins de consiliu si consiliul sa fi solicitat completarea si/sau modificarea acestuia.

Totodata, art. 36 din OUG nr. 109/2011 a fost modificat prin Legea nr. 111/2016 la data de 05.06.2016, avand urmatorul cuprins: *“ (1) În termen de 60 de zile de la numire, directorii sau membrii directoratului elaborează și prezintă consiliului de administrație sau de supraveghere o propunere pentru componenta de management a planului de administrare pe durata mandatului, în vederea realizării indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari. (2) Consiliul de administrație sau de supraveghere poate cere completarea sau revizuirea componentei de management a planului de administrare dacă aceasta nu prevede măsurile pentru realizarea obiectivelor cuprinse în scrisoarea de așteptări și nu cuprinde rezultatele prognozate care să asigure evaluarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari. (3) Aprobarea componentei de management și a planului de administrare în integralitate de către consiliul de administrație se realizează în termen de maximum 20 de zile de la data îndeplinirii termenului prevăzut la alin. (1). (4) După aprobarea planului de administrare de către consiliul de administrație sau de consiliul de supraveghere, componenta de management sau, după caz, indicatorii de performanță financiari și nefinanciari aprobați constituie anexă la contractul de mandat încheiat cu directorii sau membrii directoratului. (5) Evaluarea activității directorilor sau directoratului, după caz, se face anual de către consiliul de administrație sau supraveghere și vizează atât execuția contractului de mandat, cât și a componentei de management a planului de administrare. Raportul de evaluare se publică pe pagina de internet a autorității publice tutelare, la data de 31 mai a anului următor celui pentru care se efectuează evaluarea. Datele care conform legii au caracter confidențial sau secret sunt exceptate de la publicare. (6) Directorii pot fi revocați de către consiliul de administrație, în condițiile stabilite prin contractul de mandat în cazul în care revocarea survine fără justă cauză, directorul în cauză este îndreptățit la plata unor daune-interese, potrivit contractului de mandat. Pentru desemnarea noilor directori se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 35. (7) În cazul în care, din motive imputabile, directorii nu îndeplinesc indicatorii de performanță stabiliți prin contractele de mandat, consiliul de administrație îi revocă din funcție și hotărăște, în termenul prevăzut la art. 64^a alin. (2), declanșarea procedurii de selecție pentru*

de desemnarea de noi directori, în conformitate cu prevederile art. 35. Directorii revocați nu mai pot candida timp de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii pentru funcții similare."

Din nou suntem în aceeași situație ca cea menționată mai sus și, pentru aceleași argumente, considerăm că nu există o abatere de la legalitate întrucât, prin raport la realitatea situației de fapt, nu există. În plus, Legea nr. 111/2016 nu include articolele menționate de Decizie ca fiind încălcate ci acestea sunt articolele din OUG nr. 109/2011. Mai mult decât atât, Legea nr. 111/2016 prevede în mod expres și clar, la art. II, următoarele: *"Contractele de mandat ale membrilor consiliului de administrație și directorilor, respectiv ale membrilor consiliului de supraveghere și directoratului raman supuse legislației în vigoare la data încheierii acestora, dacă partile nu convin modificarea lor, potrivit prezentei legi."* Astfel, contractele de administrare încheiate de SNN cu membrii Consiliului de Administrație și contractele de mandat încheiate de SNN cu directorii, se supun legislației în vigoare la data încheierii acestora, partile neconvenind modificarea acestora în sensul aplicabilității modificărilor aduse de Legea nr. 111/2016. Totodată, aceste noi prevederi urmează să fie aplicabile următorilor administratori și directori care vor fi selectați în baza OUG nr. 109/2011.

Prin raport la situația de fapt descrisă de echipa de control și având în vedere prevederile legale invocate mai sus, considerăm că aceste prevederi nu sunt aplicabile situației de fapt și, în plus, nu reiese în niciun fel din raportul de control care este încălcarea avută în vedere.

Același raționament este valabil și cu privire la art. 37 din OUG nr. 109/2011 care avea următoarea formă până la data de 05.06.2016: *"(1) Remuneratia membrilor consiliului de administrație sau, după caz, a membrilor consiliului de supraveghere este stabilită de adunarea generală a acționarilor în structura și limitele prevăzute la alin. (3) și (4). (2) Remuneratia membrilor consiliului de administrație sau, după caz, a membrilor consiliului de supraveghere este formată dintr-o indemnizație fixă lunară și o componentă variabilă constând într-o cota de participare la profitul net al societății, o schemă de pensii sau o altă formă de remunerare pe baza indicatorilor de performanță. (3) Indemnizația fixă lunară a membrilor neexecutivi nu poate depăși media pe ultimele 12 luni a castigului salarial mediu brut lunar din ramură în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior număririi. (4) Indemnizația fixă lunară a membrilor executivi nu poate depăși de 6 ori media pe ultimele 12 luni a castigului salarial mediu brut lunar din ramură în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior număririi. (5) Nivelul componentei variabile este stabilit potrivit recomandărilor temeinic motivate, formulate pe baza unui studiu comparat asupra condițiilor de remunerare pentru pozițiile similare din societăți, din același domeniu de activitate, cu capital majoritar ori integral de stat din România și din alte state europene, de comitetul de nominalizare sau, după caz, de experții în recrutare resurse umane ale caror servicii au fost contractate pentru derularea procedurii de selecție a membrilor consiliului de administrație/consiliului de supraveghere. (6) Adunarea generală a acționarilor se va asigura, la stabilirea indemnizației fixe lunare a fiecărui membru al consiliului de administrație sau, după caz, a fiecărui membru al consiliului de supraveghere, determinată conform alin. (3) și (4), ca aceasta este justificată în raport cu îndatoririle specifice, atribuțiile în cadrul unor comitete consultative, cu numărul de ședințe, obiectivele și criteriile de performanță stabilite în contractul de mandat."*

Auditorii publici externi susțin că ar fi fost încălcate prevederile art. 37 alin. 2 și 4 din OUG nr. 109/2011 însă nu detaliază nici în raport, nici în decizie și nici în încheiere modalitatea în care SNN ar fi încălcat aceste prevederi legale. Astfel, art. 37 alin. 2 prevede că remuneratia membrilor consiliului de administrație este formată dintr-o indemnizație fixă lunară și o componentă variabilă constând într-o cota de participare la profitul net al societății, o schemă de pensii sau o altă formă de remunerare pe baza indicatorilor de performanță și art. 37 alin. 4 prevede că indemnizația fixă lunară a membrilor executivi nu poate depăși de 6 ori media pe ultimele 12 luni a castigului salarial mediu brut lunar din ramură în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de INS anterior număririi. Așa cum reiese din forma contractului de administrație semnată la nivelul SNN anexată la prezenta, art. 37 alin. 2 din OUG nr. 109/2011 a fost respectat de SNN, remuneratia membrilor consiliului având această structură. Totodată, prin raport la nerespectarea prevederilor art. 37 alin. 4, nu este descrisă nicio situație de fapt în raport care să se circumscrie acestui text de lege; totuși, precizăm că SNN a respectat aceste prevederi legale. Având în vedere că actele administrative nu abordează în niciun fel acest subiect decât prin raport la faptul că au fost

incalcate aceste prevederi legale, apreciem ca lipseste cu desavarsirea descrierea situatiei de fapt si lipseste o abatere de la legalitate, incalcandu-se prevederile art. 2 lit. n) si art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992 precum si prevederile pct. 181 din Regulament.

O alta incalcare mentionata de Decizie se refera la art. 37 alin. 4 din Legea nr. 111/2016; din nou, auditorii sunt intr-o confuzie, acest articol neexistand in Legea nr. 111/2016. Probabil ca intentia auditorilor a fost sa se refere la pct. 33 din Legea nr. 111/2016 prin care se modifica art. 37, inclusiv alin. 4 care prevede urmatoarele: *“(4) Componenta variabilă a remunerației membrilor consiliului de administrație sau ai consiliului de supraveghere se revizuieste anual, în funcție de nivelul de realizare a obiectivelor cuprinse în planul de administrare și de gradul de îndeplinire a indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari aprobați de adunarea generală a acționarilor, anexă la contractul de mandat”*. Desi, asa cum am explicat mai sus, aceasta prevedere nu se aplica contractelor de administrare incheiate de SNN, intrucat Legea nr. 111/2016 prevede, in mod expres si clar, la art. II, urmatoarele: *“Contractele de mandat ale membrilor consiliului de administratie si directorilor, respectiv ale membrilor consiliului de supraveghere si directoratului raman supuse legislatiei in vigoare la data incheierii acestora, daca partile nu convin modificarea lor, potrivit prezentei legi.”*. Astfel, contractele de administrare incheiate de SNN cu membrii Consiliului de Administratie si contractele de mandat incheiate de SNN cu directorii se supun legislatiei in vigoare la data incheierii acestora, partile neconvenind modificarea acestora in sensul aplicabilitatii modificarilor aduse de Legea nr. 111/2016. Totodata, aceste noi prevederi urmeaza sa fie aplicabile urmatoilor administratori si directori care vor fi selectati in baza OUG nr. 109/2011. Totusi, chiar daca am considera ca aceste prevederi sunt aplicabile, nu intelegem cum anume au fost acestea incalcate de SNN nefiind prezentat in mod clar in actele administrative modalitatea de incalcare a acestui text de lege.

4. Cu privire la incalcarea prevederilor art. 1, art. 5 alin. 1 si art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 119/1999, republicata, privind controlul intern si controlul financiar preventiv

Desi in Raportul de Control si in Decizie nu se face nicio legatura logica intre situatia de fapt constatata si textele legale invocate ca nefiind avute in vedere, se invoca ca SNN ar fi incalcat prevederile art. 1, art. 5 si art. 7 din OG nr. 119/1999.

Art. 1 din OG nr. 119/1999 prevede urmatoarele: *“Scopul ordonantei – Prezenta ordonanta reglementeaza controlul intern/managerial, inclusiv controlul financiar preventiv la entitatile publice, cu privire la utilizarea fondurilor publice si administrarea patrimoniului public cu eficienta, eficacitate si economicitate”*. Atunci cand se invoca incalcarea unei prevederi legale sau faptul de a nu fi avut in vedere o prevedere legala, trebuie demonstrata in mod logic si legatura intre textul legal invocat si situatia de fapt descrisa. Astfel, in mod firesc, o incalcare sau o omisiune de a avea in vedere o prevedere legala, ar trebui sa se refere la incalcarea sau omisiunea de a avea in vedere o anumita conduita/obligatie pe care textul de lege invocat ar fi setat-o pentru SNN. Or, dupa cum reiese in mod evident din textul de mai sus, SNN nu ar fi putut incalca prevederile OG nr. 119/1999 care seteaza scopul acestui act normativ, aceasta norma nefiind una care sa stabileasca vreo obligatie sau conduita ci fiind o norma de drept care seteaza scopul actului normativ invocat mai sus.

Auditorii au considerat ca subscrisa a incalcat prevederile art. 5 alin.1 din OG 119/1999 privind controlul intern si controlul financiar preventiv. Art. 5 din OG nr. 119/1999 prevede urmatoarele: *“Buna gestiune financiara – Persoanele care gestioneaza fonduri publice sau patrimoniul public au obligatia sa realizeze o buna gestiune financiara prin asigurarea legalitatii, regularitatii, economicitatii, eficacitatii si eficientei in utilizarea fondurilor publice si in administrarea patrimoniului public”*. Raportul de control nu precizeaza in ce maniera a incalcat SNN aceasta prevedere legala prin situatia de fapt descrisa.

Aceasta prevedere nu este aplicabila deoarece:

- astfel cum am mentionat mai sus, SNN si-a respectat intocmai obligatiile contractuale asumate fata de administratori si directori;
- SNN a respectat intocmai hotararile adunarii generale ale actionarilor si deciziile consiliului de administratie;

- Nu a existat nicio abatere de la legalitate si regularitate, pentru argumentele mentionate in prezenta actiune.

Din definitiile termenilor de la art. 2 lit. h), i) si j) din OG nr. 119/1999 rezulta ca economicitatea este minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activitati, cu mentinerea calitatii corespunzatoare a acestor rezultate; eficacitatea reprezinta gradul de indeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activitati si raportul dintre efectul proiectat si rezultatul efectiv al activitatii respective; iar eficienta este maximizarea rezultatelor unei activitati in relatie cu resursele utilizate.

De asemenea, considera auditorii ca s-ar fi incalcat buna gestiune financiara, care inseamna:

- asigurarea **legalitatii**, definita la art.2 lit. o) ca fiind „*caracteristica unei operatiuni de a respecta toate prevederile legale care ii sunt aplicabile, in vigoare la data efectuarii acesteia*”

si

- asigurarea **regularitatii**, definita la art. 2 lit. v) ca fiind „*caracteristica unei operatiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor si regulilor procedurale si metodologice care sunt aplicabile categoriei de operatiuni din care face parte*”.

Consideram ca prevederile legale invocate ca fiind incalcate nu au nicio legatura cu asa-zisa abatere de la legalitate. Prevederea art. 1 defineste scopul OG 119/1999 si art. 5 reglementeaza obligatia realizarii unei bune gestiuni prin asigurarea legalitatii, regularitatii....etc.

Din analiza acestor prevederi rezulta ca legalitatea unei operatiuni, conform definitiei din OG 119/1999, inseamna respectarea tuturor prevederilor legale care ii sunt aplicabile, in vigoare la data efectuarii acesteia. In consecinta, in lipsa unui temei legal care sa interzica operatiunile efectuate, acestea sunt legale.

Un alt articol invocat ca fiind incalcat este art. 7 din OG nr. 119/1999 care stabileste continutul controlului financiar preventiv, respectiv: “*Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a proiectelor de operatiuni care fac obiectul acestuia potrivit art. 6 din punctul de vedere al: a) legalității și regularității; b) încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, stabilite potrivit legii*”. Din nou suntem in situatia in care se invoca incalcare a unui text de lege care nu stabileste o anumita conduita pentru SNN ci seteaza definitia controlului financiar preventiv. In consecinta, in litigiile cu Curtea de Conturi, am solicitat instantelor sa inlature inclusiv aceasta incalcare, intrucat aceasta nu reprezinta in niciun caz abatere de la legalitate.

5. Actele administrative au fost emise cu incalcare a prevederilor pct. 77 alin. 1, 85 lit. l) pct. 1, pct. 87, pct. 88, pct. 181 lit. a) si b), pct. 223 din Regulament

Actele administrative emise de Curtea de Conturi in cadrul unui control trebuie sa respecte inclusiv regulile setate de propriul Regulament. Astfel, consideram ca prin maniera in care au fost argumentate in fapt si in drept, au fost incalcate urmatoarele prevederi:

- a) prevederile pct. 77 din Regulament, potrivit carora in cadrul executiei controlului se aplica procedurile de audit conform rationamentului profesional al auditorilor, “*in vederea obtinerii de probe suficiente si adecvate care sa asigure o baza rezonabila pentru exprimarea concluziilor rezultate in urma actiunii de verificare*”.
- b) Prevederile pct. 85 lit. l) pct. 1 din Regulament precizeaza ca, in Raportul de Control, document care a stat la baza emiterii actului administrativ Decizie, “*pentru fiecare deficianta constatata in urma controlului se vor consemna in mod obligatoriu urmatoarele: 1. Descrierea detaliata, cat mai completa si in clar a erorii/abaterii de la legalitate si regularitate (...) pe baza de date, documente si alte dovezi relevante precum si a cauzelor si imprejurarilor care au condus la aparitia deficientei respective. (...)*”.
- c) Prevederile pct. 87 din Regulament precizeaza urmatoarele: “*Ca parte a raportului de control, concluzia generală a auditorilor publici externi constă într-o prezentare clară și explicită a*

- poziției echipei de control cu privire la obiectivul general al controlului.”*
- d) Prevederile pct. 88 din Regulament precizează următoarele: **“În cazul constatării de erori/abateri de la legalitate și regularitate care au determinat sau nu au determinat producerea unor prejudicii, a unor fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale sau a unor cazuri de nerespectare a principiilor economicității, eficienței și eficacității, acestea vor fi expuse clar și concis în raportul de control și vor fi susținute de probe relevante.”**
- e) Prevederile pct. 181 lit. a și b din Regulament stabilesc următoarele: **“În decizie se înscriu concret: a) erorile/abaterile de la legalitate și regularitate și, după caz, situațiile de nerespectare a principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public și privat al statului/unităților administrativ-teritoriale, constatate în urma acțiunilor de verificare ale Curții de Conturi atât la entitatea supusă verificării, cât și la entități aflate în subordine/coordonare/sub autoritate sau la alte entități care au primit fonduri publice prin bugetul entității verificate, chiar dacă aceste ultime categorii de entități nu au fost cuprinse în programul de activitate a Curții de Conturi. Pentru fiecare eroare/abatere se vor indica succint și actele normative încălcate; b) măsurile pe care entitatea verificată sau alte entități implicate (cele prevăzute la pct. 177-179, precum și entitățile necuprinse în program, dar la care s-au verificat fondurile publice de care au beneficiat și s-au constatat deficiențele consemnate în notele de constatare) trebuie să le ducă la îndeplinire în vederea înlăturării deficiențelor constatate de echipa de control, pentru stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia sau, după caz, pentru creșterea economicității, eficienței și eficacității în utilizarea fondurilor publice ori în administrarea patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale;”**
- f) Prevederile pct. 223 lit. a și b din Regulament stabilesc următoarele: **“Încheierile pronunțate de comisiile de soluționare a contestațiilor, redactate de către secretarul de ședință, se motivează în mod obligatoriu, iar motivarea trebuie să conțină următoarele: a) motive de fapt, și anume:**
- (i) prezentarea argumentelor și a raționamentelor care au determinat comisia de soluționare a contestațiilor să admită total sau parțial contestația ori să o respingă;**
 - (ii) redarea fiecărei măsuri contestate și a probelor/documentelor care au stat la baza dispunerii măsurii respective;**
 - (iii) motivele contestației formulate de conducătorul entității verificate;**
 - (iv) documentele depuse de acesta în vederea susținerii contestației;**
 - (v) motivele pentru care documentele depuse de conducătorul entității verificate au fost acceptate sau, dimpotrivă, nu au fost avute în vedere de comisie, întrucât nu erau relevante;**
- b) motive de drept - precizarea prevederilor legale pe care comisia de soluționare a contestațiilor le-a avut în vedere și pe care se întemeiază soluția dată, în sensul admiterii totale sau parțiale a contestației ori respingerii acesteia;”**

Apreciem ca, in cadrul controlului exercitat la SNN, concluziile raportului precum si abaterile retinute in Decizie si in Incheiere nu au avut la baza probe suficiente si rezonabile din urmatoarele considerente:

- auditorii publici externi au considerat in mod eronat ca SNN ar fi incalcat prevederile legale aplicabile la intocmirea si fundamentarea bugetelor de venituri si cheltuieli pe anii 2015, 2016 si 2017, ignorand explicatiile, argumentele si documentele prezentate de SNN in cadrul controlului (a se vedea detaliat aspectele anterior detaliate pe larg);
 - auditorii publici externi au considerat in mod eronat ca plata componentei variabile pentru administratori si directori ar fi trebuit realizata prin raportare la indicatorii din planul de administrare/management si nu la indicatorii revizuiti aprobatii in mod valabil prin hotarari AGA/decizii ale Consiliului de Administratie, desi planul de administrare/management, contractele incheiate si cadrul legal aplicabil permiteau aceasta actualizare in mod expres (a se vedea detaliat aspectele anterior detaliate pe larg);
 - auditorii publici externi au mentionat ca SNN ar fi incalcat o serie de prevederi legale, care, insa, nu au nicio legatura cu situatia de fapt;
 - auditorii publici externi au incadrat in mod eronat, in notiunea de “regularitate”, prevederile din planul de administrare/planul de management, prevederile din contractele de administrare/mandat.
- Totodata, Decizia, act administrativ emis in baza Raportului de Control, ar fi trebuit sa respecte aceste rigori

si sa existe o descriere detaliata, completa si clara a abaterilor de la legalitate si regularitate, bazata pe documente si dovezi clare. Or, in cazul controlului de la SNN, exista o multitudine de confuzii, interpretari eronate, descrieri trunchiate, citari incorecte de texte de lege, necorelari intre situatii de fapt si texte de lege invocate etc. Toate aceste situatii sunt descrise pe larg in cuprinsul prezentei Note si, prin urmare, nu vom mai detalia si la aceasta sectiune aceste argumente.

Indicarea eronata sau foarte generala a unor texte de lege drept temei juridic, fara ca acele dispozitii normative sa includa o astfel de interdictie, echivaleaza cu absenta indicarii temeiului de drept, ceea ce atrage nulitatea actului administrativ.

Nu se poate sustine ca este permisa absenta motivarii explicite si relevante in drept a actelor administrative ce fac obiectul prezentei cereri, in conditiile in care:

- (i) Curtea de Conturi efectueaza un control al administrarii patrimoniului public si privat;
- (ii) Cu ocazia efectuarii controlului, auditorii Curtii au dreptul de a constata abateri de la legalitate;
- (iii) Deciziile acestor autoritati sunt supuse controlului judecatoresc, pe calea contenciosului administrativ.

Atat in cuprinsul Deciziei cat si al Incheierii, auditorii publici nu aduc detalieri suplimentare ci se rezuma la a prelua in mod identic concluziile exprimate in Raportul de Control. Or, din perspectiva motivarii actului administrativ, Incheierea, care este un act de natura jurisdictionala emis in solutionarea primei etape prealabile de contestare a actului administrativ, trebuie sa cuprinda raspunsul motivat si detaliat al tuturor argumentelor aduse de catre entitatea controlata.

6. Actele administrative au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, neexistand un prejudiciu - avand in vedere ca nu exista in realitate o abatere de la legalitate si regularitate

Textul pe care il consideram incalcat, respectiv art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, si la care auditorii publici externi s-au raportat pentru justificarea masurii de recuperare a prejudiciului, are urmatorul continut: „*In situatiile in care se constata existenta unor **abateri de la legalitate si regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii**, se comunica conducerii entitatii publice auditate aceasta stare de fapt. Stabilirea intinderii prejudiciului si dispunerea masurilor pentru recuperarea acestuia devin obligatie a conducerii entitatii auditate.*”

Astfel, legiuitorul a prevazut expres obligatia de a recupera prejudiciul numai in cazul in care este constatata o operatiune nelegala.

Intrucat, asa cum am demonstrat mai sus, nu exista nicio incalcare a prevederilor legale aplicabile, obligatia impusa in cazul SNN de a recupera prejudiciul reprezinta o incalcare a dispozitiilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992.

In viziunea auditorilor publici externi, prejudiciul **este prezumat si implicit**, fara a se face dovada in concret a elementelor care compun acest prejudiciu.

SNN ii revine sarcina evaluarii, *ex post*, a consecintelor unei operatiuni prin raport la cele constatate de Curtea de Conturi iar recuperarea prejudiciului este o obligatie conform art. 33 alin. 3 din Legea 94/1992.

In acest context, prin acceptarea concluziilor Curtii de Conturi, in ipoteza in care s-ar aprecia ca ar exista o incalcare a vreunei dispozitii si s-ar aprecia ca exista un caracter implicit al prejudiciului, s-ar ajunge la o limitare a principiului general al raspunderii civile delictuale (*neminem laedere*), care nu poate fi acceptata in lipsa unei prevederi legale exprese in acest sens.

Nici in ceea ce priveste conditia vinovatiei nu se poate face dovada ca presupusa fapta ilicita este imputabila unor persoane care sa fi avut vreo vina atunci cand au savarsit-o, argumentele expuse anterior in sustinerea inexistentei faptei ilicite venind, implicit, si in dovedirea nevinovatiei.

In raport de competentele Curtii de Conturi, aceasta trebuia sa verifice, in primul rand, daca exista vreo norma prohibitiva pe care societatea sa o fi incalcat si abia apoi sa stabileasca eventualul caracter nelegal al platilor.

Atata timp cat nu exista elementele necesare pentru intrunirea unei raspunderi civile contractuale sau delictuale care sa poata da dreptul legal SNN sa poata sa solicite recuperarea unor plati justificate, ne este imposibil sa intelegem care este modalitatea reala prin care SNN ar putea implementa aceasta masura. O plata nejustificata ar trebui sa aibe la baza fie o inexistentă a obligatiei de a face plata (caz in care nu ne regasim intrucat au existat contracte incheiate in mod valabil, hotarari ale actionarilor valabile, decizii ale consiliului de administratie valabile), fie o situatie in care respectivul administrator/director nu si-a indeplinit obligatiile contractuale (din nou nu suntem in aceasta situatie; de altfel nici Raportul de control nu include aceasta referire). Astfel, atata timp cat nu exista plati nejustificate nu poate avea loc o actiune de recuperare intrucat nu exista niciun mecanism legal care sa justifice acest demers. In concluzie, din punct de vedere juridic, nu exista niciun temei pentru care SNN sa considere ca acestea au fost plati nejustificate si, prin urmare, ar trebui recuperate.

Demersurile necesare cu privire la masura dispusa de Curtea de Conturi la pct. II.11 din Decizia nr. 5/28.06.2018

Termenul stabilit pentru implementarea masurilor dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia mentionata mai sus este **31.12.2018**. Masura dispusa la pct. II.11 din Decizia Curtii de Conturi nr. 5/08.06.2018 este destul de clara in sensul ca societatii i se impune luarea unei hotarari in cadrul Adunarii Generale a Actionarilor (si CA).

SNN a verificat toate contractele de mandat/administrare derulate in perioada 2015 – 2017 si, pe baza argumentelor prezentate pe larg la pct. II de mai sus, a constatat ca nu exista cheltuieli cu remuneratii acordate in conditiile nerealizarii indicatorilor de performanta stabiliti in contractele de mandat/administrare incheiate intre companie si administratori/directori. In situatia in care calculul gradului de realizare a indicatorilor de performanta s-ar face pe baza interpretarii (eronate, in opinia SNN) a Curtii de Conturi, potrivit careia calculul trebuie raportat la indicatorii din Planul de administrare/Planul de management initial, nerevizuit, diferentele pe fiecare contract in parte sunt prezentate in Anexa la prezenta Nota.

Potrivit masurii dispuse de Curtea de Conturi, Adunarea Generala a Actionarilor trebuie sa hotarasca cu privire la existenta prejudiciului si cu privire la masurile ce trebuie intreprinse de societate pentru recuperarea acestui prejudiciu.

Ca masura de gestionare a riscurilor asupra SNN, pana la obtinerea unei solutii definitive a instantelor de judecata competente, SNN va realiza o serie de demersuri prelitigioase si, ulterior, cu prezervarea drepturilor societatii, daca va fi cazul, demersuri litigioase. SNN va informa actionarii cu privire la acest subiect si va solicita hotararea actionarilor dupa cum va fi necesar.

Valorile prezentate in Anexa la prezenta Nota sunt calculate pe baza rationamentului Curtii de Conturi. In situatia in care calculul gradului de realizare a indicatorilor de performanta s-ar face pe baza interpretarii (eronate, in opinia SNN) a Curtii de Conturi, potrivit careia calculul trebuie raportat la indicatorii din Planul de administrare/Planul de management initial, nerevizuit, ar rezulta o diferenta neta estimata pentru componenta variabila in perioada 2015 - 2017 acordata membrilor Consiliului de Administratie si directorilor cu contract de mandat in suma de aproximativ 2,1 milioane lei. Suplimentar, in urma depunerii declaratiilor rectificative pentru aceasta perioada ar trebui recuperate de la Bugetul General Consolidat al Statului o suma estimata de 1,6 milioane lei reprezentand contributiile sociale individuale, impozit pe venit si contributiile sociale ale angajatorului. Dupa cum deja s-a aratat mai inainte, pentru evitarea oricarui risc pentru companie, se vor initia demersuri prelitigioase si, ulterior, litigioase, impotriva *tuturor persoanelor responsabile* (actionari si/sau, dupa caz, membri ai Consiliului de Administratie) care au adoptat Hotararile Adunarii Generale a Actionarilor/Deciziile Consiliului de Administratie care au stat la baza actualizarii indicatorilor de performanta ai administratorilor/directorilor cu contract de mandat, precum si *impotriva*

administratorilor si directorilor SNN cu contract de mandat care au incasat aceste sume in perioada 2015 – 2017.

In concluzie, SNN considera ca, prin raport la masura dispusa de Curtea de Conturi la pct. II.11 din Decizia nr. 5/2018, nu exista in fapt abaterile de la legalitate si regularitate, aspecte constatate pe baza argumentelor prezentate mai sus si, prin urmare, ca nu exista un prejudiciu adus companiei care sa fie supus recuperarii dar, cu toate acestea, pentru evitarea oricarui risc pentru companie, se vor initia demersuri prelitigioase si, ulterior, litigioase, impotriva *tuturor persoanelor responsabile* (actionari si/sau, dupa caz, membri ai Consiliului de Administratie) care au adoptat Hotararile Adunarii Generale a Actionarilor/Deciziile Consiliului de Administratie care au stat la baza actualizarii indicatorilor de performanta ai administratorilor/directorilor cu contract de mandat, precum si *impotriva administratorilor si directorilor SNN cu contract de mandat* care au incasat aceste sume in perioada 2015 – 2017. In eventualitatea in care se va ajunge la astfel de litigii, data fiind si pozitia SNN, se va incerca obtinerea, din partea respectivelor instante de judecata competente, a unei suspendari a solutionarii respectivelor cereri in despagubiri pana la momentul la care instantele de contencios administrativ investitie cu solutionarea cererilor SNN de anulare si de suspendare a deciziei, respectiv a incheierii Curtii de Conturi, se vor solutiona definitiv.

Director General

Cosmin Ghita

Director General Adjunct

Dan Laurentiu Tudor

Director Financiar

Adrian Dumitriu

Director Directia Juridica si Afaceri Corporatiste

Laura Constantin

Sef Departament Contencios

Codrut Tudor

Situatia

**privind diferentele dintre cuantumul componentei variabile acordata in baza contractelor de administratie/mandat
in forma aprobata de AGA/CA si cuantumul componentei variabile calculata conform gradului de indeplinire
a indicatorilor stabiliti in Planul de Administrare/Management pentru perioada 2015 - 2017**

- Lei -

Conducerea societatii		Total perioada 2015 - 2017			
		Diferente * (sume brute)	Contributii individuale + Impozit pe venit	Diferente (sume nete)	Contributii societate (angajator)
0		1	2	3=1-2	4
Membrii Consiliului de Administratie	Contract de administratie nr. 1/01.08.2013	143,835	42,344	101,491	31,428
	Contract de administratie nr. 3/01.08.2013	143,835	42,344	101,491	31,428
	Contract de administratie nr. 6/01.08.2013	143,835	42,344	101,491	31,428
	Contract de administratie nr. 7/01.08.2013	143,835	42,344	101,491	31,428
	Contract de administratie nr. 10/23.12.2013	143,835	42,344	101,491	31,428
	Contract de administratie nr. 12/10.11.2014	17,907	5,272	12,635	3,913
	Contract de administratie nr. 13/29.04.2015	123,512	36,362	87,150	26,987
	Total membrii CA	860,594	253,354	607,240	188,040
Directori cu contract de mandat	Contract de mandat nr. 8/26.08.2013	840,759	251,051	589,708	191,028
	Contract de mandat nr. 9/26.08.2013	312,557	93,329	219,228	71,016
	Contract de mandat nr. 11/04.02.2014	996,966	319,315	677,651	230,700

	Total directori cu contract de mandat	2,150,282	663,695	1,486,587	492,744
--	--	------------------	----------------	------------------	----------------

*Diferente (sume brute) - reprezinta diferente brute dintre cuantumul componentei variabile acordata in baza contractelor de administratie/mandat in forma aprobata de AGA/CA si cuantumul componentei variabile calculata conform gradului de indeplinire a indicatorilor stabiliti in Planul de Administrare/Management.