



NUCLEARELECTRICA

## SITUATIA RAPORTURILOR COMERCIALE DINTRE SOCIETATEA NATIONALA NUCLEARELECTRICA S.A. SI COMPANIA NATIONALA A URANIULUI S.A.

SNN a initiat in data de 17.06.2016 o noua procedura de achizitie pentru pulbere sinterizabila de UO<sub>2</sub> si servicii de prelucrare materiale neconforme continand uraniu natural in scopul recuperarii uraniului sub forma de pulbere sinterizabila de UO<sub>2</sub>. Au fost solicitate oferte de la cei doi furnizori calificati, respectiv CNU si Cameco Inc.. Cererea de oferta in aceasta a doua procedura a avut in vedere aceeasi cantitate de 120 de tone UO<sub>2</sub> pentru a asigura necesarul de materie prima al SNN pentru o perioada, de asemenea, scurta pana la finalizarea procedurii de calificare de furnizori in vederea incheierii unui contract cadru pe o perioada de 4 ani.

**In data de 04.07.2016, Cameco a fost desemnat castigator al procedurii de achizitie de 120 de tone de uraniu natural in pulbere sinterizabila de UO<sub>2</sub>, avand pretul cel mai mic, respectiv 429,47 lei/kg U in UO<sub>2</sub> (echivalent in RON al pretului in USD). SNN a solicitat acordul Cameco pentru publicarea pretului, conditiile contractuale standard fiind cele prin care se asigura confidentialitatea pretului. CNU a fost desemnata castigatoare a procedurii de achizitie de servicii de prelucrare materiale neconforme continand uraniu natural in scopul recuperarii uraniului sub forma de pulbere sinterizabila de UO<sub>2</sub>, conform specificatiilor din documentatia descriptiva.**

**Pentru achizitia pulberii de uraniu au fost primite doua oferte, de la Cameco si respectiv CNU, pretul oferit de Cameco fiind semnificativ mai mic decat pretul oferit de CNU.**

**Derularea celei de-a doua proceduri de achizitie evidentiaza de asemenea cantitatea redusa de materie prima si durata scurta de derulare a contractului, astfel incat si CNU sa aiba posibilitatea sa participe intr-o maniera competitiva la o procedura de achizitie de pulbere de uraniu pe termen mai lung (2-4 ani).** Astfel de contracte intre producatorii si furnizorii de materie prima sunt contracte pe termen lung pentru ca ambii parteneri au nevoie de predictibilitate si stabilitate contractuala si financiara in derularea activitatii de baza.

Pentru a-si asigura siguranta in aprovizionare pe termen lung si a evita dependenta de un singur furnizor, indiferent care este acela, SNN a initiat in luna aprilie 2016 o procedura de calificare a unor potentiali furnizori de materie prima (CNU si Cameco fiind deja furnizori calificati) in vederea incheierii unui contract de achizitie pe o perioada mai lunga de timp de 2-4 ani. Desi a existat interes din partea furnizorilor internationali, procedura s-a finalizat fara calificarea vreunui nou furnizor datorita faptului ca singurul furnizor care a depus documentatia in timp nu a facut dovada indeplinirii specificatiilor tehnice de produs solicitate de SNN. SNN va relua procedura de calificare de noi furnizori in viitorul apropiat.

In acest moment, nu exista pentru SNN niciun impediment legal care sa limiteze incheierea unui acord cadru pe o perioada lunga de timp, avand in vedere ca SNN are deja doi furnizori calificati, in conformitate cu specificatiile Euratom Supply Agency, **dar SNN considera ca gestionarea corecta a riscului dependentei se poate face numai in conditiile calificarii a cel putin 3 furnizori si acordarii aceluasi tratament corect si legal tuturor.**

Piata internationala a uraniului este una dinamica, cererea si oferta evolueaza, la fel si preturile, dovada in acest sens fiind evolutia descendenta a preturilor de import, in conformitate cu datele de piata atasate acestui material, iar interesul major al SNN este asigurarea in aprovizionare si operare si, implicit, reducerea dependentei de furnizori.

De-a lungul timpului relatiile comerciale intre SNN si CNU au avut in vedere derularea a trei tipuri de contracte: furnizare de uraniu natural sub forma de pulbere sinterizabila de UO<sub>2</sub>, servicii de prelucrare materiale neconforme continand uraniu natural in scopul recuperarii uraniului sub forma de pulbere sinterizabila de UO<sub>2</sub> si servicii de

Societatea Nationala NUCLEARELECTRICA S.A.

Strada Polona, nr. 65, sector 1, 010494, Bucuresti, Romania; Tel +4021 203 82 00, Fax +4021 316 94 00;

Nr. ordine Registrul Comertului: J40/7403/1998, Cod unic de inregistrare: 10874881,

Capital social subscris si varsat: 3.015.138.510 lei

[office@nuclearelectrica.ro](mailto:office@nuclearelectrica.ro), [www.nuclearelectrica.ro](http://www.nuclearelectrica.ro)

depozitare de deseuri.

Aceste relatii comerciale dintre SNN si CNU s-au derulat in conformitate cu legislatia aplicabila si cu respectarea conditiilor calitative impuse de standardele industriei nucleare pana in anul 2015 cand, din intelegerea noastra actuala, pe fondul masurilor dispuse de Curtea de Conturi, CNU a decis, in urma unei analize interne, sa solicite majorarea semnificativa a pretului de achizitie a materiei prime sub forma de pulbere sinterizabila de UO2.

Majorarea semnificativa a pretului (cca. 76% mai mare decat pretul din cel mai recent contract semnat intre SNN si CNU in anul 2014) a determinat imposibilitatea legala si financiara a SNN de a accepta acest pret si de a majora in consecinta pretul negociat initial in contractul semnat in 2014. Acest fapt, coroborat cu refuzul CNU de a livra materia prima aferenta lunii decembrie 2015 si de a accepta corelarea pretului majorat la un pret de piata, in conformitate cu legile aplicabile, a condus la rezilierea de drept a contractului incheiat in 2014.

In acest context, pentru gestionarea riscului aferent afectarii continuitatii functionarii FCN Pitesti si, implicit, CNE Cernavoda, in luna decembrie 2015 SNN a initiat o procedura de urgenta pentru a achizitiona necesarul de materie prima pentru o perioada de 6 luni si o cantitate de 120 de tone UO2 de la cei doi furnizori calificati CNU si Cameco Inc.. Intrucat, CNU si-a mentinut pretul foarte ridicat in cadrul acestei proceduri, cu mult peste pretul de piata, si avand in vedere principiile aplicabile achizitiilor, indiferent de natura acestora, SNN a declarat castigatoare oferta Cameco. Asadar, importul de materie prima nu a reprezentat o optiune a SNN, ci o consecinta.

In baza contractului incheiat in anul 2014, retinerea garantiei de buna executie a reprezentat un drept legal al SNN negociat tot cu CNU, ca urmare nu doar a refuzului CNU de a realiza livrarea de materie prima, dar asa cum s-a dovedit, a nelivrării acestei materii prime, indiferent de conditiile oferite de SNN si/sau termenele de remediere acordate. Prin refuzul indeplinirii obligatiilor din contractul negociat si agreeat de ambele parti, CNU a incalcat forta obligatorie a contractului iar, potrivit art. 1350 alin. 2 Cod Civil putea fi obligata la repararea prejudiciului cauzat SNN.

**SNN va returna CNU garantia de buna executie constituita in baza contractului incheiat in anul 2014 intrucat in urma analizei actuale avand in vedere si rezultatele celei de-a doua proceduri de achizitie initiate de SNN, prejudiciul pentru SNN nu mai exista pentru o cantitate cumulata de 240 tone, in timp ce pentru restul cantitatii care ar mai fi urmat sa fie livrata de CNU (cca 54 tone), probabilitatea de aparitie a unui prejudiciu este mai redusa.** Astfel, explicam:

Potrivit rezultatelor procedurii lansate in data de 17.06.2016, SNN a reevaluat prejudiciul aferent primelor doua transe de cate 120.000 kg de U in UO2, rezultand ca, in conditiile in care pentru prima transa s-a inregistrat un prejudiciu cert, iar pentru a doua transa nu s-a inregistrat niciun prejudiciu, luate in mod cumulativ pentru cantitatea de circa 240.000 kg de U in UO2, prejudiciul nu mai exista. acest lucru se datoreaza faptului ca beneficiul aferent celei de-a doua transe de 120 tone (datorita unui pret mai mic de cat cel din contractul incheiat in anul 2014 de 475 lei/kgU) este mai mare decat prejudiciul aferent primei transe. Astfel, SNN va returna CNU garantia retinuta in urma incheierii primului contract pentru cantitatea de 120.000 kg U in UO2 si va elibera restul de garantie de buna executie intrucat un eventual prejudiciu viitor ar putea sa apara doar pentru o cantitate de 54,6 tone de achizitionat in viitor de catre SNN si simularile efectuate arata faptul ca posibilitatea ca acest lucru sa se intample este redusa.

Pentru informarea dumneavoastra si posibilitatea corelarii cronologice si factuale a informatiilor prezentate mai sus cu succesiunea de fapte anterioara rezilierii de drept a contractului incheiat cu CNU in 2014, va punem la dispozitie un istoric al etapelor parcurse pana la rezilierea de drept a acestui contract.

## ISTORIC AL RELATIILOR COMERCIALE CU COMPANIA NATIONALA A URANIULUI ULTERIOR INCHEIERII CONTRACTULUI NR. 434/09.04.2014

- *Cel mai recent Contract de furnizare de pulbere sinterizabila de dioxid de uraniu (UO<sub>2</sub>) cu Compania Nationala a Uraniului ("CNU") a fost incheiat in data de 09.04.2014 la pretul negociat de 475 lei/kg uraniu in UO<sub>2</sub> valabil in primul an, cu posibilitatea de renegociere cu acordul partilor dupa primul an contractual. Contractul a fost incheiat pentru o cantitate de 660 tone si o durata de 3 ani;*
- *Contractul oferea posibilitatea renegocierii pretului dupa primele 12 luni de pret ferm, in conditii justificate, cu respectarea legislatiei aplicabile celor doua companii;*
- *Pe parcursul anului 2015 (februarie – noiembrie) CNU a solicitat majorarea pretului de 475 lei/kg formuland diferite propuneri intre 595 lei/kg si 887 lei/kg, neintruind conditiile de justificare solicitate prin contract, ignorand prevederile legale incidente si nereusind sa explice obiectiv, cu argumente solide legale si financiare, diferentele intre propunerile de pret inaintate de la o luna la alta, ajungand la sfarsitul anului 2015 sa invoce inclusiv costuri variate de conversie a octoxidului de uraniu (U<sub>3</sub>O<sub>8</sub>) in dioxid de uraniu (UO<sub>2</sub>) intr-un interval scurt de timp;*
- *Conform minutei sedintei de negociere CNU-SNN din data de 27.11.2015, reprezentantii CNU au afirmat ca nu vor face livrarea aferenta lunii decembrie 2015 daca SNN nu accepta pretul de 840 lei/kg. SNN a informat CNU ca este in imposibilitatea legala si financiara a acordarii acestei majorari de pret si a solicitat CNU transmiterea unei notificari privind incapacitatea de a efectua livrarile conform contractului astfel incat SNN sa poata lua masurile necesare asigurarii materiei prime;*
- *Pretul ofertat de CNU nu era un pret de piata si nu putea fi acceptat de SNN ducand la o incalcare flagranta a principiilor de eficienta a utilizarii fondurilor, eficientei, economicitatii si eficacitatii prevazute in acte normative aplicabile SNN;*
- *In cazul neefectuării livrării aferente lunii decembrie 2015, sucursala FCN Pitesti ar mai fi functionat la parametri normali doar pana in luna februarie 2016, dupa care ar fi trebuit sa intre in conservare, costurile ridicandu-se la aproximativ 3,34 milioane lei/luna la care s-ar fi adaugat indemnizatia de somaj tehnic pentru angajati, circa 1,4 milioane lei/luna. De asemenea, reinceperea activitatii ar fi necesitat recalificarea procesului de fabricatie (dupa o perioada mai mare de 90 de zile) si costuri suplimentare de 2,5 milioane lei;*
- *In mod evident, afectarea continuitatii productiei la FCN Pitesti ar fi avut un impact negativ semnificativ asupra continuitatii operarii centralei CNE Cernavoda;*
- *Termenul contractual la care CNU trebuia sa faca livrarea aferenta lunii decembrie 2015 a fost data de 10.12.2015;*
- *In data de 11.12.2015, in baza art. 9.3 din contract, SNN a notificat CNU cu privire la nerespectarea obligatiei de livrare la termenul stabilit in contract de 10.12.2015 si a acordat CNU termen de remediere pana la data de 28.12.2016, pentru efectuarea livrării aferente lunii decembrie in conditiile din contract;*
- *In data de 14.12.2015, SNN a transmis invitatiile de participare la procedura de achizitie de UO<sub>2</sub> in regim de urgenta la cei doi furnizori calificati ai SNN, respectiv CNU si CAMECO, avand in vedere perioada in care FCN ar mai fi putut functiona la parametri normali cu rezervele de UO<sub>2</sub> existente si faptul ca derularea unei astfel de proceduri este un proces de durata (semnare contract, obtinere autorizatii export de catre CAMECO, obtinere autorizatii CNCAN pentru pulbere) ;*
- ***SNN si-a rezervat dreptul in cadrul noii proceduri de achizitie de UO<sub>2</sub> de a renunta oricand la aceasta procedura, acordand, astfel, in mod evident, toate sansele ca CNU sa isi reconsidere pozitia si sa efectueze livrarea fie conform termenelor din contract, fie in cadrul perioadei de remediere acordata de SNN. Dreptul SNN de a renunta la procedura in orice moment este mentionat in clar in invitatia de participare la procedura de achizitie urgenta organizata de SNN;***
- *16.12.2015 – termenul de depunere a ofertelor in cadrul procedurii de urgenta de achizitie de UO<sub>2</sub> – CNU depune o oferta cu 76% mai mare decat pretul din contractul incheiat in anul 2014 si semnificativ mai mare decat cea depusa de Cameco;*
- *In data de 22.12.2015, SNN solicita CNU sa isi imbunatateasca oferta in conformitate cu specificatiile din procedura, acordand astfel o noua posibilitate, chiar in cadrul noii proceduri, de mentinere a relatiilor contractuale cu SNN, dar cu respectarea prevederilor legale. CNU isi mentine oferta de pret;*
- *In data de 23.12.2015, CNU, desi nu adoptase nicio decizie in cadrul termenului de remediere de 15 zile si chiar participase la noua procedura cu acelasi pret semnificativ peste pretul de piata, solicita prelungirea*

*termenului de remediere de 15 zile prevazut la art. 9.3 din contract cu inca 30 de zile calendaristice incepand cu 26.12.2015;*

- SNN este de acord cu prelungirea si propune CNU incheierea unui act aditional la contract cu care CNU nu este de acord. Actul aditional viza urmatoarele: prelungirea termenului de remediere pana la 25.01.2016 doar pentru livrarea scadenta in decada I a lunii decembrie 2015, acordarea acestei prelungiri neafectand dreptul SNN de a solicita penalitati de intarziere si/sau daune interese conform contractului; prelungirea termenului de remediere se acorda conditionat de acceptarea de catre CNU a unor clauze care sa vizeze dreptul SNN de a modifica durata contractului si graficul de livrari.*
- In conditiile refuzului CNU de a efectua livrarea aferenta lunii decembrie 2015, conform atat clauzelor din contract, dar si inclusiv pana la termenul acordat pentru remediere (28.12.2016), contractul cu CNU inceteaza de drept in data de 29.12.2015.*

#### **RELATIILE SNN-CNU ULTERIOR REZILIERII DE DREPT A CONTRACTULUI INCHEIAT IN ANUL 2014**

- Asadar, initierea si derularea unei proceduri de achizitie de pulbere de UO<sub>2</sub> in regim de urgenta a avut in vedere asigurarea necesarului de materie prima pentru operarea normala a FCN Pitesti si CNE Cernavoda, riscul fiind, asa cum am aratat mai sus, de suspendare a functionarii FCN Pitesti, inclusiv costuri ridicate referitoare la intretinerea fabricii in aceasta perioada si asigurarea somajului personalului FCN Pitesti.
- Contractul incheiat cu Cameco (celalalt furnizor calificat al SNN din anul 2008) prevedea livrarea unei cantitati de 120 tone pe o perioada de 6 luni, cantitate si perioada care justifica evident necesitatea stringenta a SNN de a gestiona un risc major in operare.
- SNN a presupus, in mod obiectiv, tinand cont si de faptul ca CNU avea o noua conducere, ca perioada de 6 luni este una necesara si suficienta pentru remedierea problemelor CNU in asa fel incat reluarea relatiei contractuale cu unicul sau client, SNN, in conditii de legalitate, sa reprezinte o baza pentru o strategie de redresare a CNU.
- Desi perioada de 6 luni a trecut, atitudinea CNU fata de remedierea relatiilor contractuale cu SNN este neschimbata. Astfel, la momentul la care SNN a solicitat clarificarea situatiei juridice a celor 4,2 tone de UO<sub>2</sub> aflate in proprietatea CNU, dar in posesia SNN (materie prima folosita ca proba prelevata anterior efectuării livrării tranșelor din contract), in conformitate cu art. 14.6 din contract , desi, in final, dupa indelungi discutii, a acceptat solutia propusa de SNN, totusi, pana in prezent, CNU nu a semnat documentele necesare pentru perfectarea acestui transfer de proprietate, desi ar incasa aproximativ 450.000 Euro, la pretul de achizitie al pulberii de UO<sub>2</sub> din contract, adica 475 lei/kg.
- In plus, fata de adresa CNU nr. 3607/10.05.2016 prin care s-a solicitat restituirea de catre SNN a diferentei dintre suma acumulata in contul de disponibil deschis la Trezoreria Municipiului Bucuresti si contravaloarea prejudiciului estimat de SNN, SNN si-a exprimat prin adresa nr. 6337 din 19.05.2016 acordul cu privire la eliberarea restului garantiei de buna executie, in conditiile inlocuirii garantiei in numerar cu o garantie asupra unor bunuri apartinand CNU, respectiv cu o ipoteca mobiliara asupra unui stoc de pulbere sinterizabila de dioxid de uraniu in cantitate de circa 16,2 tone de U in UO<sub>2</sub>. Ipoteca mobiliara urma a fi executata de SNN doar in cazul constatarii de catre SNN a unui prejudiciu viitor suplimentar fata de prejudiciul deja suferit, prin luarea in plata a unei cantitati de pulbere sinterizabila de dioxid de uraniu, in limita prejudiciului.
- Suplimentar, SNN a propus ca produsul ipotecat ce nu a fost deja livrat la FCN sa ramana in posesia CNU, respectiv cantitatea de 12.000 kg de U in UO<sub>2</sub> urmand ca CNU sa isi asume obligatii de depozitare in conditii adecvate si eliberarea imediata a bunului in cazul executarii.
- Faptul ca SNN nu a primit niciun raspuns cu privire la conditiile de inlocuire a garantiei demonstreaza faptul ca CNU nu a urmarit redresarea economica a companiei si mentinerea unor relatii amiabile de cooperare cu SNN. Mai mult, CNU a trimis in data de 23.06.2016 o plangere in care face referire la urmatoarele aspecte:

**a. Initierea de catre SNN a procedurii de urgenta de achizitie de pulbere de UO<sub>2</sub> anterior expirării termenului de remediere de 28.12.2015.**

Procedura de achizitie in regim de urgenta a pulberii de UO<sub>2</sub> a fost initiata intern de SNN in data de 03.12.2015, pe

fondul refuzului repetat al reprezentantilor CNU de a efectua livrarea cantitatii de UO2 aferenta lunii decembrie 2015. Initierea interna a procedurii este un proces proactiv firesc avand in vedere ca acesta consta in elaborarea unor documente aferente lansarii procedurii. Anuntul a fost lansat de SNN in data de 14.12.2015, ulterior termenului scadent de livrare de catre CNU a materiei prime aferente lunii decembrie 2015 si ulterior transmiterii notificarii din data de 11.12.2015 de catre SNN catre CNU, notificare care includea si un termen de remediere pana la data de 28.12.2015.

Trimiterea invitatiei de participare la noua procedura data 14.12.2015 nu a influentat in niciun fel posibilitatea CNU de a remedia situatia privind reluarea livrarilor de materie prima catre SNN, conform contractului, intrucat in invitatiile de participare, la punctul 8.1, se specifica clar: *SNN își rezervă dreptul să anuleze în orice moment această procedură de achiziție, fără a avea nicio obligație, de orice natură, fata de ofertanți.* Ceea ce inseamna ca, daca CNU ar fi continuat livrarile la termenele si in conformitate cu prevederile contractuale, SNN nu ar mai fi ajuns sa incheie un alt contract. Singurul scop al initierii acestei proceduri a fost gestionarea unui risc inacceptabil pentru SNN, acela al ramanerii fara materie prima necesara functionarii reactoarelor nucleare. Acest demers, intr-o lume de afaceri normala, dar mai ales cand domeniul de activitate este unul strategic, este unul obligatoriu.

Inca din data de 27.11.2015, in minuta de sedinta incheiata intre SNN si CNU s-a specificat astfel : *CNU a pus in vedere SNN ca nu va putea efectua livrarea din decembrie 2015 la prețul actual (...)* SNN a pus in vedere CNU sa transmita in cel mai scurt timp posibil o notificare scrisa prin care sa-si precizeze pozitia cu privire la indeplinirea obligatiei de livrare conform contractului nr.434/09.04.2014, astfel incat SNN sa poata lua masurile legale ce se impun, inclusiv, daca va fi cazul, demararea unei proceduri de achizitie in regim de urgenta, avand in vedere ca SNN nu poate accepta majorarea de pret propusa.

Asadar, contrar afirmatiilor reprezentantilor CNU, procedura lansata de SNN, ulterior termenului scadent al CNU de livrare a materiei prime aferente lunii decembrie 2015, nu afecta in niciun mod livrarea pulberii de UO2 de catre CNU conform contractului, CNU putand notifica SNN cu privire la realizarea livrarii oricand pana la data de 28.12.2016, independent de noua procedura de achizitie, la care, in cazul realizarii livrarii de catre CNU, SNN ar fi putut renunta, asa cum se specifica in invitatia de participare.

Prin urmare, afirmatia CNU ca trimiterea pulberii pentru testare la FCN si primirea acceptului calitativ al FCN ar fi insemnat de fapt intentia CNU de a realiza livrarea, conform conditiilor si la pretul din contract, nu este adevarata. CNU nu a intentionat niciodata sa realizeze livrarea si nici nu a realizat-o, utilizand termenele de remediere acordate de SNN pentru a crea presiune ulterioara asupra SNN.

Independent de derularea in paralel a unei proceduri urgente de achizitie, CNU beneficia de posibilitatea de a valorifica termenul de remediere de 15 zile, oferit de SNN in baza art. 9.3 din contract in vederea indeplinirii obligatiilor de livrare, contractul era in vigoare la acea data, deci CNU daca ar fi vrut ar fi putut sa livreze, iar SNN era obligata sa receptioneze produsul.

**b. Ignorarea de catre SNN a propriei capacitati limitate de stocare/prelucrare a pulberii de UO2, ceea ce ar fi permis sa achizitionam materie prima doar de la un singur furnizor si initierea in acest interval a noii proceduri de achizitie fara sa asteptam sfarsitul intervalului de remediere de 15 zile, consecinta fiind suprapunerea celor doua contracte in perioada 23 decembrie -29 decembrie 2015.**

Conform Invitatiei de participare la noua procedura, data primei livrari de 30 tone de pulbere UO2 pe contractul nou a fost prevazuta a fi 10 februarie 2016. Si daca CNU ar fi efectuat livrarea din decembrie, cele doua livrari nu s-ar fi suprapus. Nu poate fi vorba de depasirea capacitatii de stocare. Un alt argument in acest sens: conform graficului din contractul cu CNU, CNU trebuia sa efectueze, in perioada decembrie 2015 – februarie 2016, 3 livrari a cate 15 tone, total 45 tone. In invitatia de participare, SNN a mentionat clar ca prima livrare de 30 tone trebuie sa se efectueze pana la data de 10 februarie 2016.

Subliniem faptul ca CNU este in eroare atunci cand mentioneaza depasirea capacitatii de stocare, aspect care nu are nicio relevanta in speta si care tine exclusiv de organizarea interna a SNN, politica de constituire a stocurilor de siguranta fiind un aspect intern al SNN.

Contractul cu Cameco s-a semnat ulterior rezilierii de drept a contractului cu CNU (care a intervenit in 29.12.2015, dupa expirarea termenului de remediere de 15 zile acordat prin Notificarea din 11.12.2015). Deci este fals ca cele 2 contracte s-ar fi suprapus pe perioada 23 decembrie 2015 – 29 decembrie 2015.

Fata de aceste aspecte invocate de CNU, desi CNU cunoaste foarte bine realitatea si documentele intrucat a decis sa nu actioneze in niciun fel pe baza acestora, SNN precizeaza urmatoarele:

- SNN a incercat in mod repetat sa mentina relatia contractuala cu CNU, in conditii legale;
- SNN a acordat termenul de remediere de 15 zile, desi CNU a mentionat clar ca refuza sa faca livrarea;
- SNN a mai acordat un termen de remediere de 30 de zile la solicitarea CNU conditionat de semnarea unui act aditional la contract, asa cum este legal si firesc, refuzat si acesta de CNU;
- SNN, deplin constienta de responsabilitatea asigurarii continuitatii in functionarea FCN Pitesti si operarea CNE Cernavoda, a initiat o procedura de urgenta pentru a elimina riscul unor sincope majore in productie pentru ca nu a avut nicio alta varianta;
- Invitatie de participare (asadar lansarea procedurii) a fost trimisa CNU dupa expirarea termenului de livrare din contract de 10.12.2015;
- SNN si-a asigurat dreptul de a renunta oricand la procedura sperand ca CNU va relua livrarile conform contractului;
- SNN nu a negociat anterior lansarii procedurii, scopul acestei proceduri fiind tocmai achizitia de materie prima la un pret de piata, in mod transparent. SNN nu a contractat nicio cantitate de materie prima anterior expirarii termelor de remediere, contractul cu Cameco fiind incheiat ulterior datei de 29.12.2015;
- SNN a incercat acordarea unui sprijin suplimentar prin achizitia materiei prime folosita pe perioada de derulare a contractului cu CNU pentru probe si eliberarea restului garantiei de buna executie, in conditiile inlocuirii garantiei in numerar cu o garantie asupra unor bunuri apartinand CNU, sprijin pe care CNU l-a refuzat prin lipsa de reactie.

Toate demersurile SNN in aceasta perioada au reprezentat un efort pentru a continua relatiile comerciale cu un partener istoric si strategic dar SNN, in calitate de operator economic, similar CNU, nu poate forta un alt operator economic, indiferent de natura relatiilor comerciale, sa adopte o conduita comerciala corespunzatoare situatiei dificile prin care trece.

In aceeasi masura, SNN NU va actiona niciodata, indiferent de partenerul implicat, cu incalcarea legislatiei, NU va pune in pericol compania si personalul propriu si NU va implementa actiuni care sa conduca la prejudicierea intereselor actionarilor sai in calitate de companie listata.

- c. **CNU afirma, cu o logica cel putin indoielnica, ca SNN avea posibilitatea sa execute garantia de buna executie in loc sa initieze o noua achizitie/ sa incheie un nou contract si ca retinerea acestei garantii reprezinta un abuz.**

In baza contractului, CNU a constituit in beneficiul SNN un depozit colateral pentru garantie de buna executie care acopera riscul neindeplinirii obligatiilor contractuale de catre CNU. Este mentionat in mod expres in art. 10.3 din contract ca obligatia de eliberare a garantiei de buna executie exista exclusiv in situatia in care CNU isi indeplineste obligatiile contractuale in mod corespunzator si numai in cazul in care SNN nu apeleaza la art. 10.4 din contract care se refera la executarea garantiei de buna executie. A afirma ca SNN a retinut in mod abuziv garantia de buna executie denota atat o interpretare eronata a contractului cat si necunoasterea cadrului legal aplicabil garantiei de buna executie. Art. 10.4 mentioneaza in mod expres faptul ca SNN are dreptul sa emita pretentii asupra garantiei de buna executie, in limita prejudiciului creat daca furnizorul nu isi indeplineste, nu isi executa, executa cu intarziere sau necorespunzator obligatiile asumate. Astfel, avand in vedere existenta unui prejudiciu ulterior achizitiei primei transe de 120 de tone OU2 de la celalalt furnizor calificat, SNN a avut toate elementele legale pentru a executa garantia de buna executie constituita de CNU in baza contractului.

Ulterior derularii si finalizarii noii proceduri pentru inca o cantitate de 120 tone de UO2, prejudiciul cumulat pentru o cantitate de 240 tone este inexistent pentru SNN, iar SNN va returna integral CNU garantia de buna executie.

Mentinerea garantiei de buna executie pana la momentul calcului integral si corect al prejudiciului era un drept al SNN si o obligatie legala a CNU.

Prin refuzul indeplinirii obligatiilor din contractul negociat si agreeat de ambele parti, CNU a incalcat in mod culpabil forta obligatorie a contractului iar, potrivit art. 1350 alin. 2 Cod Civil, putea fi obligata la repararea prejudiciului cauzat SNN.

CNU are cunostinta de faptul ca nu SNN este vinovat de insuficienta lichiditatilor CNU si nici nu putea fi vorba despre vreun abuz in contextul in care SNN a oferit o alternativa pentru eliberarea garantiei in bani, cu inlocuirea acesteia, alternativa repudiata tacit de CNU prin inactiune.

Presupunand, pentru argumentatie, ca SNN ar fi utilizat garantia de buna executie in locul initierii unei proceduri de urgenta, cum ar fi putut suma mica aferenta acestei garantii sa acopere prejudiciul SNN in situatia in care, in lipsa materiei prime, ar fi fost stopata activitatea FCN si ar fi impactat operarea CNE Cernavoda? Daunele indirecte ar fi fost uriase, imposibil de acoperit din garantia de buna executie. In propria plangere, CNU afirma ca SNN putea utiliza garantia de buna executie tocmai pentru a rezolva situatia creata, adica nelivrarea materiei prime necesare functionarii. In ce termeni legali si conditii financiare se poate remedia un astfel de risc major odata survenit? Isi asuma CNU responsabilitatea legala pentru o astfel de situatie?

**d. Afirmatia CNU conform careia CNU este investit nominal de HG nr. 1009/2009 si de Memorandumurile tematice ale Guvernului Romaniei din anii 2013 si 2014 sa livreze pulberea sinterizabila de UO2 pentru Unitatile 1 si 2 CNE Cernavoda, asadar atribuirea unui contract catre celalalt furnizor calificat ar fi lovita de nulitate absoluta.**

HG nr. 1009/2009 reglementeaza rafinarea stocului de uraniu in concentrate constituit in perioada 1993 - 2008, mentionandu-se la art. 2 ca acest stoc se va rafina in cadrul CNU, Sucursala Feldioara, in vederea valorificarii sub forma de pulbere sinterizabila de dioxid de uraniu destinat fabricarii combustibilului nuclear, necesar unitatilor 1 si 2 din cadrul Centralei Nuclearelectrice Cernavoda a SNN. Totodata, art. 3 din HG nr. 1009/2009 mentioneaza faptul ca valorificarea pulberii sinterizabile de dioxid de uraniu se va face la un **pret negociat** intre SNN si CNU. Astfel, HG nr. 1009/2009 reglementeaza in principal obligatii ale CNU si nu ale SNN, singurele prevederi cu privire la SNN fiind legate de faptul ca SNN va negocia cu CNU un pret pentru achizitia de pulbere sinterizabila de uraniu.

Ca natura juridica, contractul incheiat intre SNN si CNU este un contract de furnizare, iar potrivit art. 1768 Codul Civil pretul datorat de beneficiar este cel prevazut in contract sau in lege.

Din coroborarea dispozitiilor generale ale Codului Civil cu cele ale textului de hotarare de guvern cu aplicabilitate particulara raporturilor contractuale dintre SNN si CNU, rezulta ca legiuitorul a optat pentru determinarea pretului in raport cu interesele economice ale ambelor parti, neexistand vreun text de lege care sa reglementeze protectia prioritara a uneia dintre parti sau care sa stabileasca un pret anume. De altfel, este absolut firesc ca legiuitorul sa nu intervina in raporturile contractuale dintre doua companii, situatiile de exceptie fiind strict reglementate de lege; cu titlu de exemplu, atunci cand legiuitorul intentioneaza sa stabileasca un anumit pret, o face prin mecanismul preturilor reglementate care au un cadru legal strict, ceea ce nu este cazul pretului la pulberea de dioxid de uraniu.

Subliniem faptul ca art. 4 din HG 1009 emisa in anul 2009 prevedea inca de la momentul intrarii in vigoare faptul ca CNU are ca si obligatie bugetara contravaloarea concentratelor tehnice de uraniu si aplicarea acestor prevederi a fost si este in responsabilitatea exclusiva a CNU, SNN neavand nicio obligatie prin raport la aceste prevederi. Mai mult decat atat, contrar celor afirmate de CNU, nu exista nicio prevedere in HG nr. 1009/2009 care sa stabileasca obligatia legala a SNN de a achizitiona pulbere de dioxid de uraniu de la CNU indiferent de pretul stabilit. Subliniem faptul ca SNN, companie listata la Bursa de Valori Bucuresti, activeaza in principal pe piata competitiva de vanzare de energie si nu poate achizitiona materie prima la orice pret solicitat unilateral de CNU, pretul materiei prime avand impact direct asupra pretului energiei vandute si, prin urmare, asupra veniturilor companiei.

Modificarea obligatiilor de plata ale CNU fata de bugetul de stat, respectiv a contravalorii concentratelor tehnice de uraniu pe care CNU le procura de la Rezerva de Stat in vederea rafinarii si valorificarii sub forma de pulbere sinterizabila de UO2, nu este o situatie produsa din culpa SNN, CNU avand obligatia de a aplica in mod corect prevederile art. 4 din HG nr. 1009/2009, neexistand in acest sens niciun document sau act normativ care sa oblige SNN sa suporte contravaloarea respectivelor concentrate.

Dimpotriva, exista legi care primeaza in aplicare si care impun SNN anumite conditii privind realizarea achizitiilor, pretul de piata, relatia cu afiliatii, aplicarea principiului competitivitatii intre furnizorii calificati, eficienta cheltuirii fondurilor.

Este eronata interpretarea CNU fata de contractul incheiat cu celalalt furnizor calificat, avand in vedere cauzele care au dus la incheierea acestui contract in conditiile in care SNN si statul roman, prin institutiile sale abilitate, au calificat acest furnizor inca din anul 2008. In conformitate cu reglementarile Euratom Supply Agency ("ESA"), orice producator, inclusiv SNN, ar trebui sa aiba cel putin doi furnizori calificati. Oare la momentul 2008 si ulterior, CNU s-a sesizat cu privire la presupusa ilegalitate de a acorda un contract acestui al doilea furnizor?

Date fiind cele de mai sus, SNN isi mentine ferm pozitia: va actiona doar legal si doar in interesul companiei, al personalului propriu si actionarilor sai.

Aditional, in conditii strict economice, niciun operator economic nu ar putea accepta, cu riscul de a trece el insusi pe pierdere, salvagardarea intereselor unei alte entitati prin achizitionarea unui produs la un pret cu mult peste pretul de piata. Singurul care trebuie sa suporte necompetivitatea produsului este CNU, iar nu SNN. SNN nu poate fi considerata responsabila pentru deciziile anterioare si actuale ale CNU si pentru profitabilitatea acestei companii.

SNN se afla atat in imposibilitatea legala cat si financiara de a achizitiona uraniu la un pret mult peste pretul pietei si/sau mult mai mare decat al celorlalti furnizori calificati, fiind o incalcare legislativa invocata foarte des in toate domeniile de activitate. Responsabilitatea SNN este asigurarea operarii in conditii eficiente si sigure a instalatiilor nucleare din domeniul sau de activitate: fabrica de combustibil nuclear Pitesti si CNE Cernavoda, care asigura circa 20% din consumul energetic al Romaniei. Afirmatiile care au la baza argumente false, clarificate mai sus, indica o abordare contraproductiva a CNU de natura a ingreuna activitatea ambelor companii. Scopul actual al CNU trebuie sa fie cel de identificare a unor solutii de redresare si crestere care sa-i permita sa devina un furnizor calificat activ in relatia cu SNN